

Департамент Смоленской области по образованию и науке
Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

Итоги
государственной итоговой аттестации
в Смоленской области
в 2017 году (май-июнь)

Смоленск
2017

Общее руководство:

Н.Н. Колпачков, начальник Департамента Смоленской области по образованию и науке.

И.В. Ермакова, начальник отдела дошкольного и общего образования Департамента Смоленской области по образованию и науке.

Г.А. Жаботин, директор областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

В сборнике представлен отчет о проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Смоленской области в 2017 году.

Основу сборника составляют аналитические отчеты председателей предметных комиссий по проверке экзаменационных заданий с развернутыми ответами, что позволяет провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации.

Материалы предназначены для руководителей и специалистов органов управления образованием, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, обучающихся и их родителей, представителей общественности и средств массовой информации.

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация (далее - ГИА) по образовательным программам основного общего образования проводилась в форме основного государственного экзамена (далее - ОГЭ) и в форме государственного выпускного экзамена (далее - ГВЭ).

Было сформировано **92** пункта проведения экзамена ОГЭ, из них **26** пунктов проведения экзаменов (далее - ППЭ) на дому. В форме ОГЭ обязательные общеобразовательные предметы (русский язык и математика) сдавали **97,4%** от общего числа участников.

В 2017 учебном году ГИА включала в себя обязательные экзамены по русскому языку и математике, а также экзамены по выбору обучающегося по двум учебным предметам из числа учебных предметов.

Экзамены проводились по 13 общеобразовательным предметам: математика, русский язык, обществознание, литература, химия, информатика и ИКТ, физика, история, биология, география, английский язык (письменный и устный), немецкий язык (письменный и устный), французский язык (письменный и устный).

Для проведения государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) было открыто **68** ППЭ, из них **31** ППЭ на дому.

В сдаче ГВЭ приняло участие **198** человек, что составляет **2,6%** от общего числа участников.

Организационно-технологическое сопровождение проведения ГИА осуществляли: **160** руководителей ППЭ, **7904** организаторов, **23** ассистента, **110** членов государственной экзаменационной комиссии, **136** общественных наблюдателей.

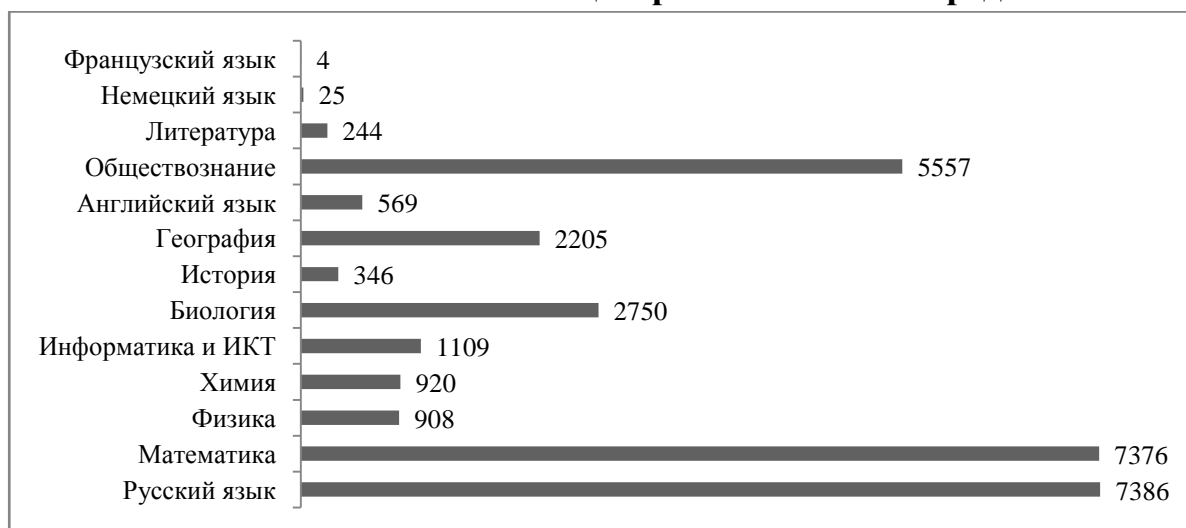
1.1. Пункты проведения экзаменов ГИА

	ОГЭ		ГВЭ		и ОГЭ, и ГВЭ	
	основные ППЭ	ППЭ на дому	основные ППЭ	ППЭ на дому	основные ППЭ	ППЭ на дому
Количество ППЭ	66	26	37	31	27	9
Итого:	92		68		36	

1.2. Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Обществознание	Литература	Немецкий язык	Французский язык
Велижский	66	66	9	7	32	24	4	6	0	48	0	0	0
Вяземский	660	659	38	100	63	316	22	136	57	543	29	0	0
Гагаринский	326	326	26	57	37	156	30	83	18	227	14	0	0
Глинковский	29	29	4	3	0	17	0	6	0	26	2	0	0
г. Десногорск	257	257	49	34	95	52	11	60	19	184	8	0	0
Демидовский	84	84	14	20	1	38	8	16	0	68	3	0	0
Дорогобужский	194	193	23	38	7	119	18	28	9	127	17	0	0
Духовщинский	101	101	9	7	2	53	5	37	1	80	8	0	0
Ельнинский	112	112	9	8	22	47	10	25	3	96	2	0	0
Ершичский	62	62	8	8	0	32	3	20	0	49	2	0	0
Кардымовский	100	85	6	14	2	24	4	44	2	71	2	0	0
Краснинский	105	105	16	9	23	51	11	15	1	79	3	0	0
Монастырщинский	64	64	2	6	5	42	6	11	1	52	3	0	0
Новодугинский	85	85	6	4	1	48	2	35	0	72	2	0	0
Починковский	242	242	19	28	16	100	3	120	5	192	1	0	0
Рославльский	519	518	49	59	117	238	20	106	30	402	15	0	0
Руднянский	150	150	12	10	9	30	5	90	6	130	7	0	0
Сафоновский	401	416	50	45	80	156	30	117	18	324	7	0	0
Смоленский	240	240	16	27	39	83	10	100	7	193	5	0	0
Сычевский	122	122	17	9	18	54	9	37	1	82	7	0	0
Темкинский	49	49	7	0	0	36	2	16	0	36	1	0	0
Угранский	53	53	1	9	3	40	1	9	0	40	3	0	0
Хиславичский	63	63	3	6	8	19	3	49	0	36	0	0	0
Холм-Жирковский	77	77	0	11	12	35	3	40	0	53	0	0	0
Шумячский	87	87	0	17	3	45	5	24	2	0	76	0	0
Ярцевский	435	437	70	46	51	191	21	128	16	336	11	0	0
г. Смоленск	2703	2694	445	338	463	704	100	847	373	1935	92	25	4
Всего:	7386	7376	908	920	1109	2750	346	2205	569	5557	244	25	4

1.3. Участники ОГЭ по общеобразовательным предметам



1.4. Успеваемость участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Количество участников	Количество сдавших	Количество не сдавших	% сдавших
Русский язык	7386	7323	63	99,1
Математика	7376	7197	179	97,6
Физика	908	905	3	99,7
Химия	920	917	3	99,7
Информатика и ИКТ	1109	1087	22	98,0
Биология	2750	2674	76	97,2
История	346	331	15	95,7
География	2205	2155	50	97,7
Английский язык	569	562	7	98,8
Немецкий язык	25	24	1	96,0
Французский язык	4	4	0	100
Обществознание	5557	5445	112	98,0
Литература	244	244	0	100

1.5. Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Количество участников	"2"	"3"	"4"	"5"
Русский язык	7386	63	1847	3009	2467
Математика	7376	179	2812	3094	1291
Физика	908	3	315	454	136
Химия	920	3	246	419	252
Информатика и ИКТ	1109	22	438	487	162
Биология	2750	76	1707	841	126
История	346	15	168	131	32
География	2205	50	962	958	235
Английский язык	569	7	74	197	291
Немецкий язык	25	1	9	10	5
Французский язык	4	0	0	2	2
Обществознание	5557	112	2290	2647	508
Литература	244	0	70	88	86

1.6. Количество участников ГВЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Кол-во сдававших	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
Математика	195	195	0
Русский язык	189	189	0
Информатика и ИКТ	3	3	0
Обществознание	22	22	0
Биология	19	19	0
История	47	47	0
География	47	47	0

1.7. Результаты участников ОГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык			Математика		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	66	62	93,9 %	66	59	89,4 %
Вяземский	660	658	99,7 %	659	657	99,7 %
Гагаринский	326	317	97,2 %	326	312	95,7 %
Глинковский	29	29	100 %	29	29	100 %
г. Десногорск	257	257	100 %	257	256	99,6 %
Демидовский	84	84	100 %	84	84	100 %
Дорогобужский	194	193	99,5 %	193	193	100 %
Духовщинский	101	100	99,0 %	101	93	92,1 %
Ельнинский	112	110	98,2 %	112	109	97,3 %
Ершичский	62	62	100 %	62	62	100 %
Кардымовский	100	99	99,0 %	85	84	98,8 %
Краснинский	105	103	98,1 %	105	97	92,4 %
Монастырщинский	64	63	98,4 %	64	63	98,4 %
Новодугинский	85	85	100 %	85	85	100 %
Починковский	242	236	97,5 %	242	230	95,0 %
Рославльский	519	513	98,8 %	518	501	96,7 %
Руднянский	150	150	100 %	150	150	100 %
Сафоновский	401	395	98,5 %	416	393	94,5 %
Смоленский	240	238	99,2 %	240	230	95,8 %
Сычевский	122	122	100 %	122	121	99,2 %
Темкинский	49	49	100 %	49	49	100 %
Угранский	53	51	96,2 %	53	47	88,7 %
Хиславичский	63	63	100 %	63	63	100 %
Холм-Жирковский	77	77	100 %	77	76	98,7 %
Шумячский	87	87	100 %	87	87	100 %
Ярцевский	435	435	100 %	437	437	100 %
г. Смоленск	2703	2685	99,3 %	2694	2630	97,6 %
Всего:	7386	7323	99,1 %	7376	7197	97,6 %

**1.8. Количество участников, получивших по обязательным предметам
оценки «5» и «4»**

Район, город	Русский язык			Математика		
	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	66	45	68,2 %	66	42	63,6 %
Вяземский	660	491	74,4 %	659	430	65,3 %
Гагаринский	326	205	62,9 %	326	155	47,5 %
Глинковский	29	24	82,8 %	29	14	48,3 %
г. Десногорск	257	199	77,4 %	257	147	57,2 %
Демидовский	84	56	66,7 %	84	59	70,2 %
Дорогобужский	194	142	73,2 %	193	142	73,6 %
Духовщинский	101	72	71,3 %	101	46	45,5 %
Ельнинский	112	83	74,1 %	112	59	52,7 %
Ершичский	62	50	80,6 %	62	52	83,9 %
Кардымовский	100	68	68,0 %	85	56	65,9 %
Краснинский	105	75	71,4 %	105	41	39,0 %
Монастырщинский	64	47	73,4 %	64	37	57,8 %
Новодугинский	85	49	57,6 %	85	45	52,9 %
Починковский	242	151	62,4 %	242	100	41,3 %
Рославльский	519	378	72,8 %	518	261	50,4 %
Руднянский	150	97	64,7 %	150	65	43,3 %
Сафоновский	401	275	68,6 %	416	198	47,6 %
Смоленский	240	178	74,2 %	240	127	52,9 %
Сычевский	122	84	68,9 %	122	72	59,0 %
Темкинский	49	35	71,4 %	49	20	40,8 %
Угранский	53	35	66,0 %	53	16	30,2 %
Хиславичский	63	44	69,8 %	63	39	61,9 %
Холм-Жирковский	77	52	67,5 %	77	44	57,1 %
Шумячский	87	52	59,8 %	87	38	43,7 %
Ярцевский	435	350	80,5 %	437	301	68,9 %
г. Смоленск	2703	2139	79,1 %	2694	1779	66,0 %
Всего:	7386	5476	74,1 %	7376	4385	59,4 %

1.9. Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам (предметы по выбору)

Район/город	Физика			Химия			Информатика и ИКТ			Биология			История		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	9	9	100	7	6	85,7	32	32	100	24	19	79,2	4	3	75,0
Вяземский	38	38	100	100	100	100	63	63	100	316	313	99,1	22	22	100
Гагаринский	26	26	100	57	57	100	37	37	100	156	146	93,6	30	28	93,3
Глинковский	4	4	100	3	3	100	0	0	0	17	17	100	0	0	0
г. Десногорск	49	49	100	34	34	100	95	94	98,9	52	51	98,1	11	11	100
Демидовский	14	14	100	20	20	100	1	1	100	38	38	100	8	8	100
Дорогобужский	23	23	100	38	37	97,4	7	7	100	119	119	100	18	18	100
Духовщинский	9	9	100	7	7	100	2	2	100	53	53	100	5	4	80,0
Ельнинский	9	9	100	8	8	100	22	21	95,5	47	45	95,7	10	10	100
Ершичский	8	8	100	8	8	100	0	0	0	32	32	100	3	3	100
Кардымовский	6	6	100	14	14	100	2	2	100	24	23	95,8	4	4	100
Краснинский	16	16	100	9	9	100	23	22	95,7	51	49	96,1	11	11	100
Монастырщинский	2	2	100	6	6	100	5	4	80,0	42	42	100	6	6	100
Новодугинский	6	6	100	4	4	100	1	1	100	48	48	100	2	2	100
Починковский	19	19	100	28	28	100	16	15	93,8	100	94	94,0	3	2	66,7
Рославльский	49	48	98,0	59	58	98,3	117	116	99,1	238	228	95,8	20	20	100
Руднянский	12	12	100	10	10	100	9	9	100	30	30	100	5	5	100
Сафоновский	50	49	98,0	45	45	100	80	73	91,3	156	148	94,9	30	26	86,7
Смоленский	16	16	100	27	27	100	39	38	97,4	83	79	95,2	10	9	90,0
Сычевский	17	17	100	9	9	100	18	18	100	54	53	98,1	9	9	100
Темкинский	7	7	100	0	0	0	0	0	0	36	36	100	2	2	100
Угранский	1	1	100	9	9	100	3	3	100	40	35	87,5	1	1	100
Хиславичский	3	3	100	6	6	100	8	8	100	19	19	100	3	3	100
Холм-Жирковский	0	0	100	11	11	100	12	12	100	35	34	97,1	3	3	100
Шумячский	0	0	100	17	17	100	3	3	100	45	45	100	5	5	100
Ярцевский	70	70	100	46	46	100	51	51	100	191	191	100	21	21	100
г. Смоленск	445	445	100	338	338	100	463	455	98,3	704	687	97,6	100	95	95,0
Всего:	908	905	99,7 %	920	917	99,7 %	1109	1087	98,0 %	2750	2674	97,2 %	346	331	95,7 %

Район, город	География			Английский язык			Обществознание			Литература			Немецкий язык			Французский язык		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	6	6	100	0	0	0	48	42	87,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Вяземский	136	136	100	57	57	100	543	540	99,4	29	29	100	0	0	0	0	0	0
Гагаринский	83	81	97,6	18	17	94,4	227	221	97,4	14	14	100	0	0	0	0	0	0
Глинковский	6	6	100	0	0	0,0	26	26	100	2	2	100	0	0	0	0	0	0
г. Десногорск	60	60	100	19	19	100	184	182	98,9	8	8	100	0	0	0	0	0	0
Демидовский	16	16	100	0	0	0,0	68	68	100	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Дорогобужский	28	28	100	9	9	100	127	127	100	17	17	100	0	0	0	0	0	0
Духовщинский	37	35	94,6	1	1	100	80	79	98,8	8	8	100	0	0	0	0	0	0
Ельнинский	25	25	100	3	3	100	96	95	99,0	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Ершичский	20	20	100	0	0	0	49	49	100	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Кардымовский	44	44	100	2	2	100	71	70	98,6	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Краснинский	15	12	80,0	1	1	100	79	74	93,7	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Монастырщинский	11	11	100	1	1	100	52	52	100	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Новодугинский	35	35	100	0	0	0	72	72	100	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Починковский	120	115	95,8	5	5	100	192	182	94,8	1	1	100	0	0	0	0	0	0
Рославльский	106	102	96,2	30	30	100	402	391	97,3	15	15	100	0	0	0	0	0	0
Руднянский	90	90	100	6	6	100	130	130	100	7	7	100	0	0	0	0	0	0
Сафоновский	117	112	95,7	18	18	100	324	308	95,1	7	7	100	0	0	0	0	0	0
Смоленский	100	97	97,0	7	7	100	193	187	96,9	5	5	100	0	0	0	0	0	0
Сычевский	37	37	100	1	1	100	82	81	98,8	7	7	100	0	0	0	0	0	0
Темкинский	16	16	100	0	0	0	36	36	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0
Угранский	9	8	88,9	0	0	0	40	35	87,5	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Хиславичский	49	49	100	0	0	0	36	36	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Холм-Жирковский	40	40	100	0	0	0	53	52	98,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Шумячский	24	24	100	2	2	100	76	76	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ярцевский	128	128	100	16	16	100	336	336	100	11	11	100	0	0	0	0	0	0
г. Смоленск	847	822	97,0	373	367	98,4	1935	1898	98,1	92	92	100	25	24	96	4	4	100
Всего:	2205	2155	97,7 %	569	562	98,8 %	5557	5445	98,0 %	244	244	100 %	25	24	96,0 %	4	4	100 %

1.10. Количество поданных апелляций по результатам ГИА

Предмет	Количество участников	Количество апелляций		
		поступивших	удовлетворенных	неудовлетворенных
Математика	7376	13	3	10
Русский язык	7386	2	0	2
Обществознание	5557	10	3	7
Химия	920	1	0	1
Информатика и ИКТ	1109	3	1	2
Биология	2750	2	0	2
Немецкий язык	25	1	0	1
Физика	908	1	0	1
География	2205	2	0	2
Английский язык	569	5	5	0
Литература	244	3	0	3
ИТОГО:		43	12	31

Примечание: апелляций по процедуре проведения ГИА подано не было.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ОГЭ по математике по Смоленской области в 2017 году

Н.Д.Васинова, заведующий методическим отделом муниципального бюджетного образовательного учреждения «Центр дополнительного образования» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по математике

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов.

Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по математике выпускников 9 классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников основной школы.

В 2017 году структура КИМ ОГЭ отвечала цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе, которое направлено на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

Экзаменационная работа состояла из двух частей.

Объектами контроля в заданиях части 1 работы являлись: знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, математической символики, средств наглядности и проч.); умение пользоваться математической записью; владение основными алгоритмами; умение решать несложные математические проблемы, не сводящиеся к прямому применению алгоритма; умение применять математические знания в несложных практических ситуациях.

Объекты контроля в заданиях части 2 характеризовали повышенный и высокий уровень математической подготовки выпускников основной школы. Это умения: интегрировать знания из различных тем курса при решении задач комбинированного характера; проводить доказательства сформулированных утверждений; владеть некоторыми специальными приемами решения задач; использовать разнообразные способы рассуждений при исследовании математических ситуаций; математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Таким образом, экзаменационная работа 2017 года по своей структуре и содержанию не отличалась от работы прошлого года и включала в себя три модуля: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». Общее количество заданий в работе – 26, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровня сложности. В модули «Алгебра» и «Геометрия» вошли две части, соответствующие проверке на базовом и

повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

В этом году, система оценивания заданий 22, 23, 25, 26 осталась, как и в прошлом году - максимальный балл за выполнение каждого из них – 2. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы составил 32.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» составил 8 баллов, набранных в сумме за выполнение заданий всех трёх модулей, при условии, что из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика».

Оценивание результатов выполнения работ учащимися в 2017 г., как и в предыдущие годы, осуществлялось с помощью двух количественных показателей: традиционной отметки и первичного балла, назначение которого – расширение диапазона традиционных отметок, расширение диапазона отметок «4» и «5» и более детальная их дифференциация.

С учетом «пилотных классов» были рекомендованы шкалы пересчета первичного балла в экзаменационную отметку по пятибалльной шкале:

- суммарный балл за выполнение всей работы в целом – в экзаменационную отметку по математике;
- суммарный балл за выполнение алгебраических заданий – в экзаменационную отметку по алгебре;
- суммарный балл за выполнение геометрических заданий – в экзаменационную отметку по геометрии.

Таблица 1. Шкалы пересчета первичных баллов за выполнение экзаменационной работы в отметки по математике, алгебре, геометрии

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл за всю работу в целом	0-7	8-14	15-21	22-32
Суммарный балл за алгебраические задания	0-4	5-10	11-15	16-20
Суммарный балл за геометрические задания	0-2	3-4	5-7	8-12

Ниже в таблице 2 приведены данные о распределении отметок по пятибалльной шкале за работу в целом.

Таблица 2. Распределение оценок по пятибалльной шкале.

Год	Количество участников экзамена (чел)	Получили оценки							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2015	6754	66	1	3019	45	2828	42	841	12
2016	7178	53	0,7	2281	31,8	4064	56,6	780	10,9
2017	7376	179	2,4	2812	38,1	3094	41,9	1291	17,5

Анализ результатов экзамена проводился на основе статистических данных по 27 муниципалитетам Смоленской области.

Экзаменационную работу по математике в 2017 году выполняли 7376 (2016 г. – 7178) девятиклассников из всех муниципальных образований области, что на 198 человек больше, чем в прошлом году.

В 2017 году процент двоек увеличился на 1,7 % по сравнению с прошлым годом (Таблица 2). Наибольший процент неудовлетворительных оценок продемонстрировали выпускники основной школы Угранского района (11,3%), Велижского района (10,6%), Духовщинского района (7,9%), Краснинского района (7,6%), Сафоновского района (5,5%), Починковского района (5%), Гагаринского района (4,3%), Смоленского района (4,2%) (диаграмма 1).

Диаграмма 1



Средний показатель успеваемости по области с учетом пересдачи составил 97,6% (2016 г. - 99,0%), качества знаний – 59,4% (2016 г. - 67,5%), что на 8,1% ниже прошлого года.

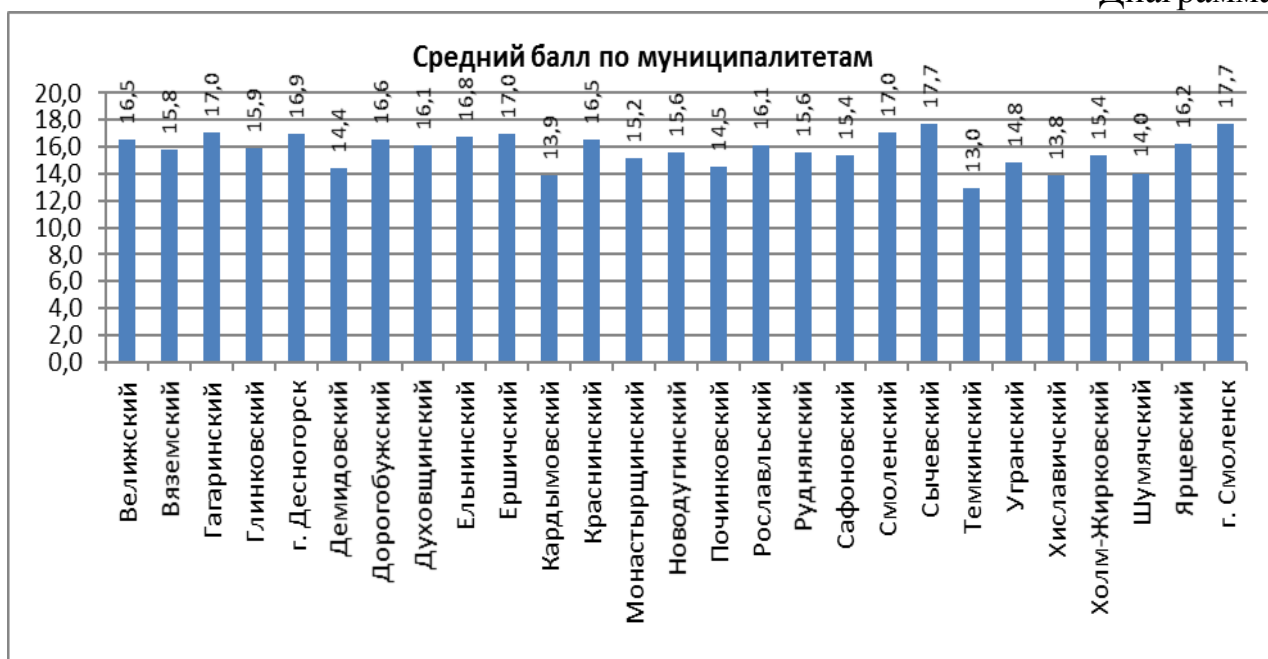
Диаграмма 2



Успеваемость 100% показали выпускники следующих муниципалитетов: Глинковского, Демидовского, Дорогобужского, Ершичского, Новдугинского, Руднянского, Темкинского, Хиславического, Шумяческого, Ярцевского районов

области, успеваемость ниже среднего показателя по области (97,6 %) продемонстрировали выпускники большинства муниципалитетов области (от 88,7% до 97,3%) (диаграмма 2).

Диаграмма 3



Средняя оценка по региону - 3,7 (2016 г. - 3,8). Средняя оценка выше среднего показателя по области (3,7) у выпускников Ершичского района (4,1), Дорогобужского района (4,0), Ярцевского района, города Смоленска (3,9) (Диаграмма 4).

Диаграмма 4



Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Охарактеризуем более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам, также будем проводить сравнительный анализ с результатами выполнения аналогичных заданий экзаменационной работы выпускниками 2016 года.

Часть 1, нацеленная на проверку овладения курсом на базовом уровне, содержала 20 заданий с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня, в совокупности охватывающих все разделы курса (алгебра – 8 заданий, геометрия – 5 заданий, реальная математика – 7 заданий), и предусматривающих две формы ответа: с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа (задания №: 2,3,8,14), задания с кратким ответом в виде числа или последовательности цифр (задания №: 1,4,5,6,7,9,10,11, 12,13,15,16,17,18,19,20).

Высокие показатели успешности участники экзамена продемонстрировали при решении заданий №№ 1,2, 4, 9,12,14,15,18 базового уровня - от 83,2 % до 92,9%, что свидетельствует о сформированности у них базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы.

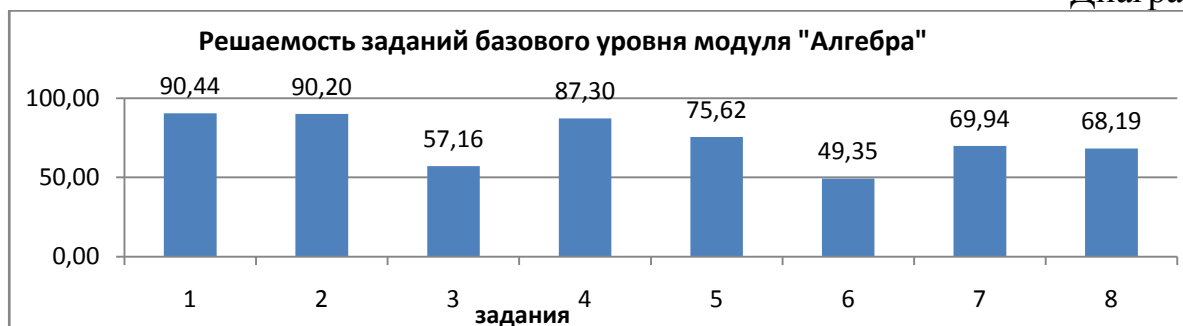
Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять, сочетая устные и письменные приёмы, арифметические действия с рациональными числами, сравнивать действительные числа; находить в несложных случаях значения квадратных корней; вычислять значения числовых выражений; переходить от одной формы записи чисел к другой, выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения, строить и читать графики. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми, дробными числами, квадратными корнями; табличное и графическое представление данных – применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площади треугольника, решение уравнений.

В целом успешность выполнения заданий базового уровня сложности находится в диапазоне 57,2 – 92,9 %, а средний результат решаемости заданий данного уровня составил 74,2%.

Необходимо отметить, что выше результаты по тем заданиям, которые аналогичны заданиям экзаменационных работ предыдущих лет. Любое отклонение от привычных формулировок приводит к тому, что учащиеся не узнают стандартных заданий, не понимают смысла поставленных вопросов.

Средний результат решаемости заданий базового уровня модуля «Алгебра» - 73,5%, что ниже прошлого года на 6,2%.

Диаграмма 5

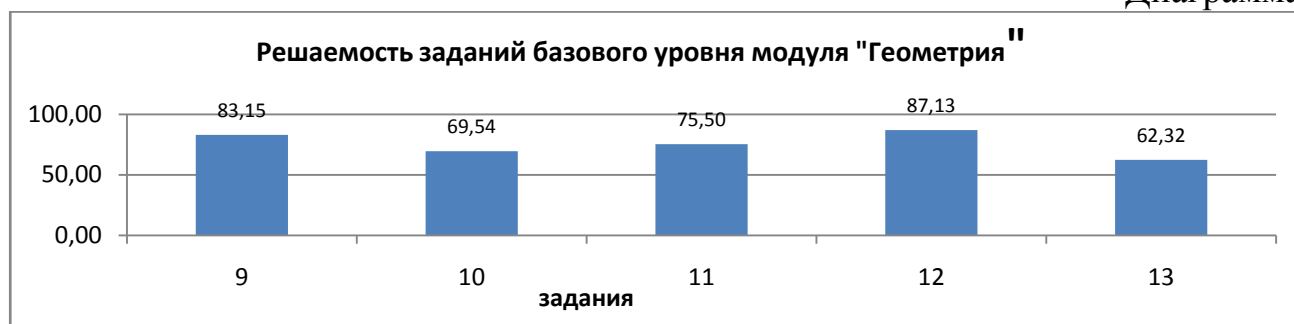


Как и в прошлые годы, процент выполнения трех из восьми заданий не превышает 80%. Стабильно невысокими остаются результаты при решении задач на применение формул общего члена арифметической (геометрической) прогрессии (задание № 6), процент решаемости этих заданий составил 49,4 % (61% - 2016 г.), ошибки были связаны с тем, что учащиеся не смогли найти сумму n первых членов арифметической прогрессии, т.е. не смогли воспользоваться справочными материалами, что говорит о несформированности общеучебных навыков.

31,8% девятиклассников не смогли решить систему двух линейных неравенств, ответом к которой являлся числовой промежуток (задание № 8). Задание на преобразование алгебраического выражения и вычисление его значения при заданных значениях букв (задание № 7) выполнили 69,94 % (66,95 % - 2016 г.) участников экзамена, что на 3,01 % выше результатов прошлого года (Диаграмма 5). Не решили или не приступали к решению простого задания № 3 на нахождение значения числового иррационального выражения 42,8% выпускников.

Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Геометрия» составил 75,53% (79,75 % - 2016 г.).

Диаграмма 6



Как и в прошлом году, процент выполнения трех заданий данного модуля ниже 80%. Около 30% (17 % - 2016 г) девятиклассников не смогли решить задачу на применение знаний и умений: центральный, вписанный угол; величина вписанного угла (задание 10).

24,5% (28,9% - 2016г.) выпускников не смогли решить простую геометрическую задачу: сумма двух углов равнобедренной трапеции равна 46° , найти больший угол этой трапеции (задание № 11).

Предполагаемые ошибки: неправильный перенос данных задачи на чертеж (либо по незнанию, либо по небрежности), неумение проанализировать условие задачи и выявить неизвестные величины, нахождения которых вытекает прямо из условия задачи, не знание формул и теорем, которые используются при решении задачи.

Как и в предыдущие годы в экзаменационной работе были сохранены задания на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения (задание № 13). Учащимся были даны три утверждения относительно геометрических фигур или геометрических величин, из которых надо было выбрать верные. Для успешного решения одного из заданий надо владеть

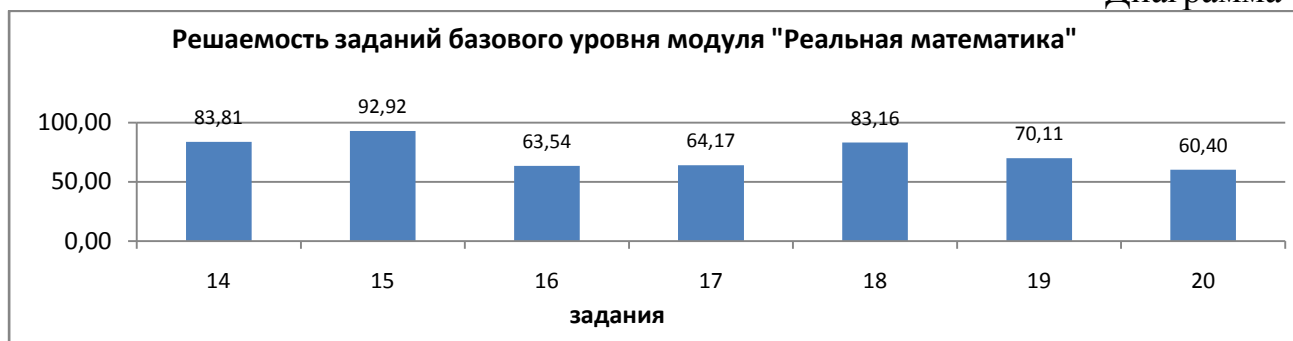
определенными логическими приемами, знать: свойства ромба; свойства подобных треугольников; свойство серединных перпендикуляров, проведенных к сторонам треугольника.

В среднем с этим заданием справились 62,3 % (72,9% - 2016 год) обучающихся.

Результаты показывают, что большая часть обучающихся или не приступает к решению этого задания, или способна лишь распознать известные свойства и определения, или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями (диаграмма 6).

Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Реальная математика» - 74,02% (76,1 % - 2016 г.).

Диаграмма 7



Проверка усвоения материала вероятностно-статистической линии осуществлялась в этом, как и в предыдущие годы, только на базовом уровне.

В этом году 36,5% (30,8 % - 2015 г.) девятиклассников не смогли решить задание № 16 (задача на проценты и отношения).

Задание № 19 (задача на нахождение вероятности) выполнили 70,11% участников экзамена, что на 7,56% ниже результатов прошлого года, решаемость задания №20 (работа с формулой) составила 60,4% (75,02% - 2016г.), а средний результат решаемости задания № 17 (геометрическая задача с практическим содержанием) - 64,17% (72,29 % - 2015 г.) (Диаграмма 7).

Итак, в 2017 году результаты выполнения заданий базового уровня ниже чем в предыдущие два года.

Анализ результатов выполнения заданий второй части экзаменационной работы.

Задания второй части носили комплексный характер. Они позволили проверить умение математически грамотно и обоснованно записать решение задачи, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, владение широким спектром приёмов и рассуждений.

К выполнению заданий части 2 экзаменационной работы приступало около 30 % участников экзамена.

Выполнение выпускниками 9-х классов заданий второй части представлено на диаграммах 8 и 9.

В части 2 экзаменационной работы, направленной на проверку повышенного уровня подготовки, было три алгебраических задания (21-23) и три

геометрических (24-26). С заданиями этой части справились в среднем 7 % выпускников девятого класса. По сравнению с прошлым годом наблюдается повышение решаемости по всем заданиям, кроме последнего (№ 26).

Во второй части работы фактически представлены задания трёх разных уровней.

В модуле «Алгебра» (диаграмма 8) наиболее простое задание № 21(K1) (решение уравнения третьей степени с одной переменной) не превышало обязательного уровня. Ошибки, которые продемонстрировали участники экзамена: вычислительные, в алгебраических преобразованиях, в применении формул сокращенного умножения, при нахождении корней уравнения.

Средний процент решаемости задания № 21 - 22%.

Текстовая задача - задание № 22 (K2) на движение, справились с этим заданием 17% выпускников (11 % - 2016 г.). Решение текстовых задач традиционно вызывает трудности даже у «сильных» учащихся, хотя ее нельзя отнести к разряду сложных. Для составления уравнения не требовалось переформулировки или интерпретации условия, уравнение составляется «впрямую», по ходу чтения задачи. При этом большинство девятиклассников, правильно составив уравнение, допустили вычислительную ошибку при нахождении корня уравнения.

Задание № 23 (K3) высокого уровня сложности, оно связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства, задание требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, изучавших математику более основательно (элективные курсы, факультативы, кружки), средний результат решаемости этого задания – 9%.

Как и в прошлые годы при выполнении задания № 23 была допущена типичная ошибка при построении графика кусочной функции – не учтена граничная точка в области определения рассматриваемой функции, что привело к ошибке в построении графика функции и неверно нахождении значения параметра.

Диаграмма 8



Итак, средний результат решаемости заданий модуля «Алгебра» составил 20% (9 % - 2016 г.).

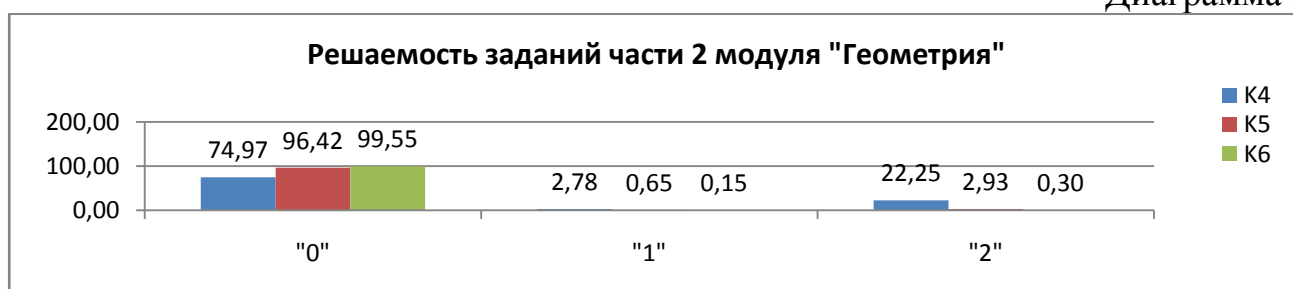
Средний результат решаемости заданий части 2 модуля «Геометрия» - 9% (5 % - 2016 г.).

Решение задач модуля «Геометрия» строится на аккуратном рисунке, свойствах и соотношениях геометрических фигур, умении проводить доказательные рассуждения на основании теорем и аксиом геометрии.

Как и в прошлом году, самым решаемым заданием модуля «Геометрия» стало задание 24 (К4) (геометрическая задача на вычисления). Средний результат решаемости составил 24% (12% - 2016 г.). Типичные ошибки – «плохо» выполненный рисунок, незнание свойств геометрических фигур.

Вторая геометрическая задача на доказательство (задание № 25 (К5) была направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» и «5». Только 3% (2% - 2016 г.) девятиклассников решили эту задачу. Последняя, самая сложная задача № 26 (К6) ориентирована на учащихся, имеющих высокий уровень математической подготовки, учащихся школ с углублённым изучением математики. Её решаемость составила 0,4 %, что на 0,6 % ниже прошлого года (Диаграмма 9).

Диаграмма 9



Выводы и рекомендации.

Анализ результатов экзамена по региону, проведенный в 2017 г., в совокупности с качественными и количественными результатами позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике в основной школе, проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных классах:

- многие выпускники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин (упрощение буквенных выражений и нахождение его значения, чтение графиков функций, понимание графической иллюстрации решения систем уравнений; применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах).

- большинство выпускников показывают фрагментарные знания по изученному материалу, решают "узкую" задачу и не "видят" перспективу. А это значит, что у выпускников основной школы недостаточно сформировано умение анализировать ситуацию, не отработано в полной мере умение поиска способа разрешения этой ситуации, приемы по обобщению изученного материала и навыки их практического применения.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:

отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;

отсутствие во многих районах региона системной работы по развитию математического таланта учащихся;

недостаточная квалификация педагогов, в том числе предметная.

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации.

Как и в предыдущие годы задания экзаменационных работ составлялись на основе открытого банка заданий. Поэтому главная рекомендация – при организации повторения пройденного материала и подготовке к экзамену использовать задания открытого банка заданий.

При подготовке к ОГЭ:

- следует больше внимания уделять решению геометрических задач, так как все геометрические задачи, входящие в ОГЭ по математике вызвали у большинства учащихся затруднения при решении;

- уделить первостепенное внимание отработке алгоритмов решения уравнений и неравенств, и их систем;

- больше внимания уделять решению задач с практическим содержанием, решению текстовых задач, а также задач, в которых требуется уметь использовать информацию, представленную на графиках и диаграммах;

- уделять внимание функциональным методам;

- уделять внимание формированию базовых математических компетентностей;

- для учащихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, следует делать больший акцент на решение задач, с целью развития мышления, а также уделить внимание формированию представления об общекультурной роли математики, развитию наглядных геометрических представлений.

2.2. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку по Смоленской области в 2017 году

С.Э. Жаботина, заместитель директора МБОУ «СШ №8» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по русскому языку

Структура и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей, включающих в себя 15 заданий:

часть 1 - написание сжатого изложения по прослушанному тексту публицистического или научного стиля;

часть 2 - выполнение заданий с кратким открытым ответом на основе прочитанного художественного или публицистического текста (2 – 14);

часть 3 - выполнение одного из трех творческих заданий на основе прочитанного художественного или публицистического текста (сочинение-рассуждение):

15.1. – на лингвистическую тему;

15.2. – по прочитанному тексту;

15.3 – на морально-этическую тему.

Задания 2 и 3 части выполняются на основе одного и того же текста.

Структура экзаменационной работы:

воспроизводит логику познавательной деятельности ученика (слушание – чтение – письмо);

соотносится со структурой ЕГЭ;

реализует компетентный подход к проверке уровня обученности;

отражает практикоориентированную и коммуникативную направленность экзаменационной работы.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение - 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2 работы, - 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Умения выпускников, проверяемые на экзамене.

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы. В экзаменационной

работе пропорционально были представлены все разделы курса русского языка, в нее включены задания, проверяющие предметные компетенции:

– лингвистическую компетенцию (знание о языке и речи, умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки);

– языковую компетенцию (умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных));

– коммуникативную компетенцию (владение обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности).

Рассмотрим результаты экзамена по каждой части экзаменационной работы.

Результаты ОГЭ по русскому языку и их анализ. Общие статистические данные.

Средний балл основного государственного экзамена по русскому языку в 2017 году составил – 4,1. Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования на 99,1%, качество ее освоения составило 74,1%.

Район	Результаты экзамена по русскому языку в 9-х классах в 2017 году			
	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	Средний балл
Велижский	66	62	93,9	3,9
Вяземский	660	658	99,7	4,1
Гагаринский	326	317	97,2	3,8
Глинковский	29	29	100,0	4,2
г. Десногорск	257	257	100,0	4,2
Демидовский	84	84	100,0	3,9
Дорогобужский	194	193	99,5	4,1
Духовщинский	101	100	99,0	3,9
Ельнинский	112	110	98,2	4,0
Ершичский	62	62	100,0	4,4
Кардымовский	100	99	99,0	3,9
Краснинский	105	103	98,1	3,9
Монастырщинский	64	63	98,4	3,9
Новодугинский	85	85	100,0	3,8
Починковский	242	236	97,5	3,8
Рославльский	519	513	98,8	4,0
Руднянский	150	150	100,0	3,9
Сафоновский	401	395	98,5	3,9
Смоленский	240	238	99,2	4,0
Сычевский	122	122	100,0	4,0
Темкинский	49	49	100,0	4,0
Угранский	53	51	96,2	3,9
Хиславичский	63	63	100,0	4,0
Холм-Жирковский	77	77	100,0	3,9
Шумячский	87	87	100,0	3,8
Ярцевский	435	435	100,0	4,2
г. Смоленск	2703	2685	99,3	4,2
Область	7386,0	7323,0	99,1	4,1

Сравнительные данные за 2016 и 2017 гг.

Отметка	2016 г.		2017 г.	
	чел.	%	чел.	%
«5»	3190	44,5	2467	33,4
«4»	2409	33,6	3009	40,7
«3»	1537	21,4	1847	25
«2»	39	0,5	63	0,9
Средний балл	4,2		4,1	

Как видно из приведённых выше статистических данных, результаты экзамена в форме ОГЭ, как и в прошлом году, достаточно высоки. Но произошло снижение количества обучающихся, сдавших экзамен на «5» (-11,1%). Увеличение процента выпускников, получивших оценку «3» и «2», привело к понижению среднего балла на 0,1.

Результаты выполнения части 1 (сжатое изложение).

Сжатое изложение проверяет основные аналитические умения:

- выделять микротемы текста,
- выбирать главное в каждой микротеме,
- определять функционально-содержательные особенности текста (тип речи),
- определять структурно-композиционные особенности текста,
- видеть логику развития текста.

Основные продуктивные речевые умения:

- сжато и адекватно передавать на письме информацию каждой микротемы исходного текста;
- лаконично излагать основную информацию, пользуясь необходимыми языковыми средствами;
- сохранять функционально-содержательные особенности прослушанного текста;
- сохранять структурно-композиционные особенности текста;
- строить связное изложение в соответствии с логикой автора.

Проверка этих умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- точность передачи информации в каждой из микротем.

Критерии оценивания изложения (ИК1-ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: **ИК1** (0 - 2 балла) оценивает умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста; **ИК2** (0 - 3 балла) – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста и использовать при этом различные приемы сжатия текста; **ИК3** (0 - 2 балла) оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

	Макс.балл в %		«0» баллов %	
	2016	2017	2016	2017
ИК1 АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА	85,2	78,4	0,6	1,3
ИК2 СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА	61	61	0,4	0,7
ИК3 СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ	67,1	72,8	3,8	2,7

Из таблицы видно, что у участников ОГЭ в целом сформированы умения правильно выделить всю главную информацию исходного текста и передать её без искажений авторского замысла.

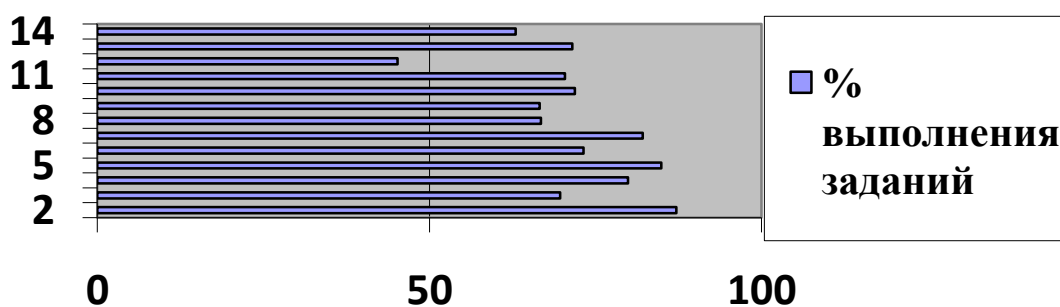
Умеют выделять главное в информации (ИК 1)- 78,4%;
сокращают текст разными способами (ИК 2) – 61 %;
умеют точно и лаконично излагать содержание текста - 72,8%.

Анализируя динамику результатов написания сжатого изложения, можно обнаружить снижение качества по критерию ИК1, стабильность максимального балла при увеличении количества обучающихся, получивших 0 баллов, по критерию ИК2, только по критерию ИК3 произошло повышение по сравнению с прошлым годом, что, вероятно, обусловлено тем, что не все учителя русского языка общеобразовательных организаций правильно организовали работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Часть 2 выполнялась на основе прочитанного текста и состояла из 13 заданий: с выбором ответа (задания №2-3) и 11 заданий с кратким ответом (4-14).

Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Анализ результатов выполнения части 2 выявил следующие результаты:



	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
■ % выполнения заданий	87,2	69,7	79,9	84,9	73,2	82,1	66,8	66,6	71,9	70,4	45,2	71,5	63

Анализ результатов выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом показал: наиболее сложным оказалось задание № 12, связанное с определением вида связи простых предложений в составе сложного, 55 % выпускников не справились с ним. Лучше всего обучающиеся справились с заданием № 2 (адекватное понимание письменной речи) и № 5 (орфография).

Анализ выполнения задания части 3.

Часть 3 (15.1, 15.2, 15.3) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать типу речи – «рассуждение» и строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению выпускника аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Критерии	Баллы	Сравнительный анализ	
		2016	2017
СК1 Наличие обоснованного ответа	0	8,4	3,6
	1	20,4	21,2
	2	70,7	75,2
СК2 Наличие примеров-аргументов	0	8,3	3,7
	1	10,1	8,7
	2	25,6	29
	3	56	58,6
СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	8,1	3,5
	1	25,7	26
	2	66,2	71
СК4 Композиционная стройность	0	7,9	3,3
	1	18,8	18,4
	2	73,2	78

Анализ приведённых в таблице данных позволяет сделать вывод, что по сравнению с 2016 годом выросло количество максимальных баллов по всем критериям оценки сочинений, что свидетельствует о повышении качества подготовки выпускников в формировании языковых и коммуникативных умениях обучающихся.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лингвистическую тему – 15.1.

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания. Анализ показывает, что в обучающиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом или приводят рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте. Некоторые выпускники используют так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщенное суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления...» Такие фразы-заготовки

могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий. Также не всегда приводимые примеры-аргументы соответствуют тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении.

Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. При этом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) – 15.2

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст. Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определённые трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ учащихся показал, что данный вид работы выполнен лучше, чем 15.1. Наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Это, безусловно, является большим плюсом, так как именно эти проверяемые умения будут в дальнейшем необходимы выпускникам при написании ЕГЭ. При выборе задания 15.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы и слова) – 15.3.

При оценивании экспертами учитывались цель и содержание этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл. В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки. При этом необходимо было аргументировать свой тезис, приведя 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих рассуждения: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта.

При выборе сочинения многих выпускников привлекла возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт. Но именно в этом критерии и были совершены типичные ошибки: неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли, прежде всего, собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально. Но в целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность. При этом работы девятиклассников отличались композиционной стройностью.

Практическая грамотность и фактическая точность оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности экзаменуемый максимально мог набрать 10 баллов. Следует отметить, что сумма баллов за критерии ГК1-ГК4 является ключевым фактором при выставлении отметок «4» и «5» за экзаменационную работу.

При оценивании учитывается объём сочинения и изложения.

При оценке грамотности (ГК1 – ГК 4) суммарный объём изложения и сочинения должен составлять 140 и более слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составляет 70-139 слов, то по критериям ГК1 – ГК 4 не ставится больше 1 балла.

Если суммарный объём сочинения и изложения составляет менее 70 слов, то по критериям ГК1 – ГК 4 оценивается 0 баллов.

Если ученик выполнил только один вид творческой работы (или сочинение, или изложение), то оценивание по критериям ГК1 – ГК 4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы.

Результаты анализа данной части представлены в таблице (в процентах):

Критерии	Количество баллов	2016	2017
ГК1 (орфография)	0	26	30,4
	1	30	34,7
	2	44	34,9
ГК2 (пунктуация)	0	30	22
	1	31	32
	2	39	46,3
ГК3 (грамматические нормы)	0	6	6
	1	28	33
	2	66	61,7
ГК4 (речевые нормы)	0	2	3
	1	23	28
	2	75	69
ФК1 (фактическая точность)	0	1	1
	1	14	16
	2	85	83

Количественные данные результатов показывают, что у выпускников девятого класса в целом сформированы орфографические и пунктуационные знания и умения, однако 30,4 % не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех

частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём). Ещё 22 % учащихся не смогли грамотно расставить знаки препинания в собственных текстах.

Ученики **традиционно допускают следующие орфографические ошибки на следующие правила:**

- правописание не с различными частями речи;
- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание наречий;
- правописание суффиксов имен существительных и прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу **типичных пунктуационных ошибок можно отнести:**

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов прежде всего),
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного,
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения,
- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными грамматическими ошибками являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны:

- употреблением слова в несвойственном ему значении,
- нарушением лексической сочетаемости,
- неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

На протяжении последних лет прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о неумении выпускников применять полученные знания на практике в продуктивной письменной речевой деятельности.

Учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этой негативной тенденции.

Фактически ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием

имён собственных в сочинении. Данный тип ошибок вызван узким кругозором и слабой эрудицией, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Общие выводы и рекомендации

Экзамен показал, что предложенная система аттестации позволяет выявлять реальный уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, а предлагаемая система проверки - более объективно и дифференцированно оценить качество подготовки выпускников основной школы.

Выпускники основной школы в целом справились с заданиями, проверяющими основные предметные умения по русскому языку (99,1% учащихся набрали на экзамене не менее минимального балла, 74,1% из них получили за работу отметки «4» и «5»).

Однако, как свидетельствуют результаты, четверть выпускников не владеет орфографическими нормами, треть экзаменуемых не освоила пунктуационные нормы.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Выпускникам 9 классов разрешено пользоваться на экзамене орфографическими словарями. Однако девятиклассники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления практической направленности в преподавании русского языка в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводилась в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими проведение ГИА.

Допуском к прохождению ГИА является **итоговое сочинение (изложение)**.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось: **7 декабря 2016 года, 1 февраля 2017 года, 3 мая 2017 года.**

В написании итогового сочинения (изложения) приняло участие **3714** участников. Из них: итоговое сочинение писали - **3635** участников, итоговое изложение - **79** участников.

Государственная итоговая аттестация проводилась в два периода: досрочный и основной.

Для проведения государственной итоговой аттестации в *досрочный период* работало **5 пунктов проведения экзаменов: 4 ППЭ** на базе общеобразовательных организаций города Смоленска, **1 ППЭ** в учреждении, исполняющем наказание в виде лишения свободы.

Во всех **ППЭ в досрочный период** была применена технология печати контрольно-измерительных материалов (КИМ) и сканирования экзаменационных материалов в аудиториях проведения ГИА.

Для проведения единого государственного экзамена в *основной период* было **открыто 45 пунктов** проведения **ЕГЭ**, в том числе: **3 ППЭ** - на дому, **1 ППЭ** - на базе медицинского учреждения, **1 ППЭ** - на базе учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы.

Технология печати КИМ в ППЭ и сканирования экзаменационных материалов в аудиториях проведения ГИА в основной период была применена в **трёх ППЭ**.

Все пункты проведения экзамена были оборудованы видеонаблюдением в режиме онлайн (за исключением аудиторий со специализированной рассадкой, видеонаблюдение в них велось в режиме офлайн).

ЕГЭ проводился по всем общеобразовательным предметам, кроме испанского языка.

Организационно-технологическое сопровождение проведения ГИА осуществляли: **45** руководителей ППЭ, **1650** организаторов, **4** ассистента, **84** членов государственной экзаменационной комиссии, **125** общественных наблюдателей.

3.1. Количество участников ЕГЭ по категориям

Участники ЕГЭ	Количество
Всего участников ЕГЭ	4322
Из них:	
выпускников текущего года	3646
выпускников прошлых лет	360
обучающихся в иностранных образовательных организациях	272
иные категории	44

3.2. Количество участников ГВЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Кол-во участников	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
Математика	62	62	0
Русский язык	62	62	0

3.3. Количество участников ГИА с ограниченными возможностями здоровья

Год	ГИА в форме ГВЭ	ГИА в форме ЕГЭ	ГИА с совмещением форм (ГВЭ и ЕГЭ)
2016	11	22	1
2017	5	26	0

3.4. Выбор выпускниками уровня ЕГЭ по математике

	Количество выпускников	% от общего числа выпускников
ЕГЭ базового уровня	3437	94,3 %
ЕГЭ профильного уровня	3127	85,8 %
Два уровня	2161	59,3 %

3.5. Процент юношей и девушек

Участники ГИА	Кол-во участников	Юношей		Девушек	
		кол-во	% от общего числа участников	кол-во	% от общего числа участников
Выпускники текущего года	3646	1665	45,7 %	1981	54,3 %
Всего участников	4322	1992	46,0 %	2330	53,9 %

3.6. Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Район/город	Количество выпускников ЕГЭ 2017г.														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	18	22
	Русский язык	Математика профильная	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература	Математика базовая
Велижский	55	38	16	10	7	14	3	0	1	0	0	24	0	2	53
Вяземский	295	171	62	32	3	57	51	1	48	0	0	188	0	29	284
Гагаринский	168	99	29	36	6	48	16	10	11	0	0	85	0	14	176
Глинковский	13	6	4	4	1	6	1	0	0	0	0	4	0	1	10
г. Десногорск	157	119	57	11	20	11	19	8	22	3	0	81	0	17	83
Демидовский	36	25	13	3	0	15	2	0	2	0	0	23	0	4	37
Дорогобужский	88	62	18	13	4	25	13	0	4	0	0	54	0	6	88
Духовщинский	31	20	6	0	1	4	3	2	1	0	0	27	0	4	30
Ельнинский	34	14	7	2	1	8	12	0	1	0	0	26	0	1	37
Ершицкий	39	31	9	1	1	9	15	2	0	0	0	25	0	2	43
Кардымовский	27	12	8	0	2	7	4	0	0	0	0	19	0	0	30
Краснинский	43	31	10	1	1	4	7	0	2	0	0	33	0	0	45
Монастырщинский	28	13	5	0	0	3	2	1	0	0	0	11	0	0	31
Новодугинский	28	19	6	2	2	6	7	0	0	0	0	20	0	2	28
Починковский	107	76	31	5	0	24	11	4	5	0	0	80	0	5	108
Рославльский	247	145	52	21	19	47	67	2	26	0	0	160	0	19	248
Руднянский	61	41	16	4	1	11	9	1	1	0	0	40	0	1	61
Сафоновский	164	128	44	17	6	47	34	13	17	0	0	113	0	9	163
Смоленский	105	76	24	10	1	30	18	0	6	0	0	73	0	5	107
Сычевский	28	17	2	5	1	9	2	0	1	0	0	19	0	2	28
Темкинский	20	12	9	2	1	7	5	0	2	0	0	19	0	1	20
Угранский	33	25	7	2	0	8	5	1	0	0	0	24	0	1	39
Хиславичский	26	21	5	7	0	18	3	0	0	0	0	9	0	0	26
Холм-Жирковский	37	20	9	4	0	4	3	1	1	0	0	18	0	3	40
Шумяцкий	33	25	8	1	1	10	2	0	1	0	0	22	0	1	26
Ярцевский	173	112	46	18	10	31	21	4	10	0	0	88	0	7	162
г. Смоленск	1481	966	439	151	72	297	305	41	234	14	1	967	0	93	1408
Смоленская область	3557	2324	942	362	161	760	640	91	396	17	1	2252	0	229	3411

3.7. Результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов ЕГЭ	Кол-во выпускников	Сдавших	Не сдавших	% успеваемости
Русский язык	24	3557	3540	17	99,5 %
Математика профильная	27	2324	1912	412	82,3 %
Физика	36	942	913	29	96,9 %
Химия	36	362	318	44	87,8 %
Информатика и ИКТ	40	161	141	20	87,6 %
Биология	36	760	561	199	73,8 %
История	32	640	596	44	93,1 %
География	37	91	79	12	86,8 %
Английский язык	22	396	393	3	99,2 %
Немецкий язык	22	17	17	0	100 %
Французский язык	22	1	1	0	100 %
Обществознание	42	2252	1946	306	86,4 %
Литература	32	229	220	9	96,1 %
Математика базовая	3	3411	3266	145	95,7 %

3.8. Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык			Математика профильная			Математика базовая		
	кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	55	55	100 %	39	32	82,1 %	53	52	98,1 %
Вяземский	298	296	99,3 %	173	138	79,8 %	287	275	95,8 %
Гагаринский	170	167	98,2 %	103	77	74,8 %	178	165	92,7 %
Глинковский	13	13	100 %	6	6	100 %	10	10	100 %
г. Десногорск	161	161	100 %	123	104	84,6 %	83	73	88,0 %
Демидовский	36	36	100 %	27	20	74,1 %	37	36	97,3 %
Дорогобужский	89	89	100 %	63	57	90,5 %	88	88	100 %
Духовщинский	32	32	100 %	20	14	70,0 %	30	30	100 %
Ельнинский	34	34	100 %	14	13	92,9 %	37	32	86,5 %
Ершичский	39	39	100 %	31	26	83,9 %	43	37	86,0 %
Кардымовский	27	27	100 %	13	10	76,9 %	30	26	86,7 %
Краснинский	43	43	100 %	31	24	77,4 %	45	43	95,6 %
Монастырщинский	29	29	100 %	14	8	57,1 %	31	26	83,9 %
Новодугинский	28	28	100 %	19	17	89,5 %	28	28	100 %
Починковский	108	108	100 %	76	63	82,9 %	108	107	99,1 %
Рославльский	250	248	99,2 %	151	131	86,8 %	250	240	96,0 %
Руднянский	62	62	100 %	42	36	85,7 %	61	61	100 %
Сафоновский	169	169	100 %	133	107	80,5 %	163	163	100 %
Смоленский	105	105	100 %	77	63	81,8 %	107	104	97,2 %
Сычевский	35	33	94,3 %	18	15	83,3 %	29	29	100 %
Темкинский	21	21	100 %	12	8	66,7 %	20	20	100 %
Угранский	33	33	100 %	25	17	68,0 %	41	31	75,6 %
Хиславичский	26	26	100 %	21	16	76,2 %	27	26	96,3 %
Холм-Жирковский	37	37	100 %	21	16	76,2 %	40	37	92,5 %
Шумячский	33	33	100 %	26	21	80,8 %	26	26	100 %
Ярцевский	182	180	98,9 %	117	96	82,1 %	162	159	98,1 %
г. Смоленск	1892	1879	99,3 %	1218	979	80,4 %	1414	1352	95,6 %
Смоленская область	4007	3983	99,6 %	2613	2114	80,2 %	3428	3276	94,8 %

3.9. Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	100	Кол-во
Русский язык	24	4	14	24	68	279	588	1039	867	672	452	22	4007
Математика профильная	27	63	208	506	532	419	183	393	246	53	10	2	2613
Физика	36	3	11	18	105	314	427	116	57	20	19	2	1090
Химия	36	7	33	20	50	82	81	88	90	31	45	11	527
Информатика и ИКТ	40	6	7	5	12	44	36	24	33	13	8	0	188
Биология	36	6	30	128	176	164	151	146	85	52	18	1	956
История	32	1	25	35	123	154	130	154	49	26	16	0	713
География	37	1	1	7	14	20	24	24	5	3	2	0	101
Английский язык	22	0	3	8	31	38	46	79	71	107	78	0	461
Немецкий язык	22	0	0	3	2	5	2	3	2	3	2	0	22
Французский язык	22	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	5
Обществознание	42	10	21	87	230	577	731	468	200	91	25	1	2440
Испанский язык	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Литература	32	6	2	2	16	43	68	95	33	4	3	0	272

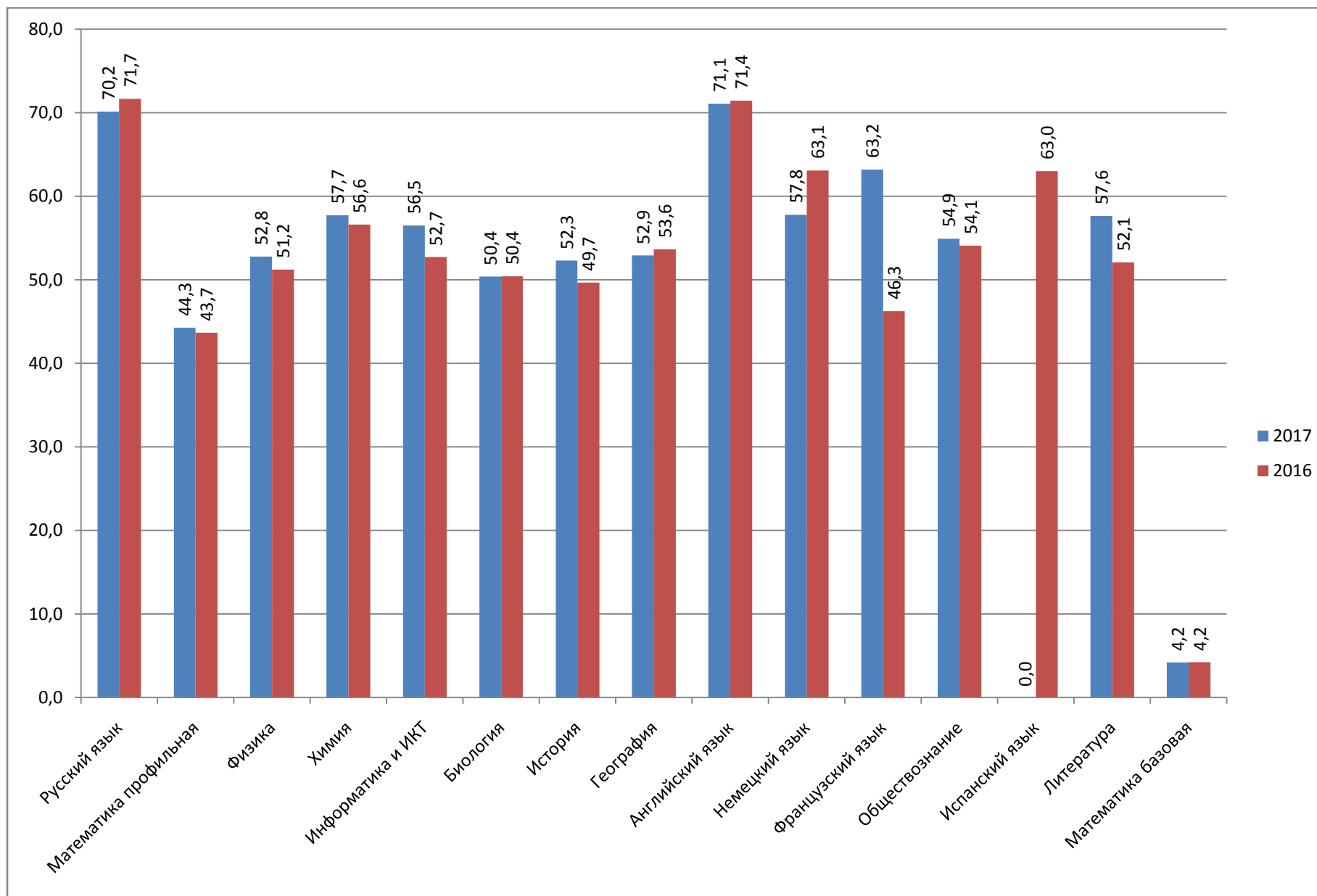
3.10. Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Русский язык	24	0,1	0,3	0,6	1,7	7,0	14,7	25,9	21,6	16,8	11,3
Математика профильная	27	2,4	8,0	19,4	20,4	16,0	7,0	15,0	9,4	2,0	0,4
Физика	36	0,3	1,0	1,7	9,6	28,8	39,2	10,6	5,2	1,8	1,7
Химия	36	1,3	6,3	3,8	9,5	15,6	15,4	16,7	17,1	5,9	8,5
Информатика и ИКТ	40	3,2	3,7	2,7	6,4	23,4	19,1	12,8	17,6	6,9	4,3
Биология	36	0,6	3,1	13,4	18,4	17,2	15,8	15,3	8,9	5,4	1,9
История	32	0,1	3,5	4,9	17,3	21,6	18,2	21,6	6,9	3,6	2,2
География	37	1,0	1,0	6,9	13,9	19,8	23,8	23,8	5,0	3,0	2,0
Английский язык	22	0,0	0,7	1,7	6,7	8,2	10,0	17,1	15,4	23,2	16,9
Немецкий язык	22	0,0	0,0	13,6	9,1	22,7	9,1	13,6	9,1	13,6	9,1
Французский язык	22	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	20,0	20,0	0,0	20,0
Обществознание	42	0,4	0,9	3,6	9,4	23,6	30,0	19,2	8,2	3,7	1,0
Испанский язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Литература	32	2,2	0,7	0,7	5,9	15,8	25,0	34,9	12,1	1,5	1,1

3.11. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература
	Средний балл														
Велижский	68,4	43,8	4,4	47,8	50,7	68,3	54,7	46,0	0	85,0	0	0	51,6	0	64,0
Вяземский	70,5	44,9	4,1	54,2	71,7	52,0	54,2	55,6	87,0	64,3	0	0	57,0	0	52,6
Гагаринский	65,4	39,8	4,0	52,3	48,9	55,2	47,9	54,2	59,0	60,2	0	0	49,8	0	53,7
Глинковский	74,4	55,7	4,4	58,5	37,8	59,0	45,7	67,0	0	0	0	0	62,3	0	69,0
г. Десногорск	70,6	44,7	3,7	53,9	47,3	42,7	55,4	50,3	47,9	72,7	45,3	0	54,0	0	62,0
Демидовский	68,1	43,4	4,3	48,1	63,0	0	44,7	60,5	0	33,0	0	0	54,5	0	42,3
Дорогобужский	71,5	45,8	4,5	51,9	55,3	60,5	52,3	58,1	0	68,8	0	0	55,4	0	56,5
Духовщинский	68,7	35,5	4,1	52,0	0	14,0	44,0	54,7	58,0	96,0	0	0	52,3	0	65,3
Ельнинский	63,5	52,3	3,8	59,6	48,0	20,0	47,3	45,8	0	63,0	0	0	53,3	0	46,0
Ершичский	63,8	42,4	3,9	52,0	17,0	72,0	31,1	50,1	26,5	0	0	0	52,8	0	57,5
Кардымовский	60,7	35,8	3,7	44,5	0	57,0	32,7	43,8	0	0	0	0	45,6	0	0
Краснинский	67,5	41,8	4,2	49,7	62,0	51,0	42,0	53,7	0	57,0	0	0	56,6	0	0
Монастырщинский	67,3	39,3	3,7	56,4	0	0	34,3	61,0	44,0	0	0	0	51,2	0	0
Новодугинский	70,4	47,4	4,6	51,3	36,0	63,5	35,5	41,3	0	0	0	0	54,8	0	67,5
Починковский	68,9	37,4	4,2	46,9	58,4	0	42,5	55,2	65,0	60,4	0	0	53,5	0	66,8
Рославльский	74,1	49,7	4,3	57,1	66,5	56,3	52,1	56,5	58,5	68,1	0	0	57,7	0	60,1
Руднянский	66,3	40,2	4,3	48,5	63,3	50,0	47,6	55,2	68,0	85,0	0	0	49,2	0	60,0
Сафоновский	72,1	42,6	4,3	56,0	55,1	55,3	46,8	47,8	45,2	60,4	0	0	54,4	0	58,8
Смоленский	69,7	39,3	4,3	49,2	60,0	44,0	47,5	41,3	0	69,0	0	0	51,6	0	65,8
Сычевский	73,1	44,3	4,4	51,5	68,0	40,0	61,0	49,0	0	71,0	0	0	58,6	0	53,0
Темкинский	65,8	34,1	4,3	45,1	58,5	55,0	48,1	48,6	0	58,5	0	0	51,1	0	65,0
Угранский	63,4	31,4	3,6	37,9	56,5	0	35,0	42,6	27,0	0	0	0	47,3	0	71,0
Хиславичский	72,8	34,2	4,3	54,6	69,4	0	51,9	69,0	0	0	0	0	62,1	0	0
Холм-Жирковский	68,0	46,4	4,0	51,0	59,8	0	65,0	70,3	92,0	72,0	0	0	56,4	0	65,7
Шумячский	69,9	44,5	4,2	49,9	92,0	75,0	48,4	50,5	0	69,0	0	0	52,0	0	66,0
Ярцевский	67,6	44,8	4,2	54,4	49,4	53,7	44,8	52,9	50,0	65,5	0	0	53,0	0	60,1
г. Смоленск	71,9	46,8	4,2	54,7	61,2	60,5	51,6	54,2	53,2	75,3	59,4	70,0	56,5	0	57,3
Смоленская область	70,5	44,7	4,2	53,5	59,1	56,4	49,7	53,3	52,8	71,3	56,9	70,0	55,2	0	57,8

3.12. Сравнение среднего тестового балла 2016 и 2017 годов по Смоленской области



3.13. Выпускники, получившие 100 баллов по ЕГЭ в 2017 году

Наименование предмета	Кол-во стобальников	Ф.И.О.	Код учреждения	Наименование ОО
Русский язык	22	Бодренкова Екатерина Александровна	18	МБОУ СОШ № 1 г. Вязьмы Смоленской области
		Будкина Анна Николаевна	24	МБОУ СОШ № 8 г. Вязьмы Смоленской области
		Лихачев Илья Андреевич	28	МБОУ Вязьма-Брянская СОШ имени Героя Российской Федерации П.В. Пуцькина Вяземского района Смоленской области
		Щербатюк Дарья Александровна	60	МБОУ "Средняя школа №1" Гагаринского района Смоленской области
		Орлова Елизавета Сергеевна	108	МБОУ "СШ № 4" г. Десногорска Смоленской области
		Измайлова Гюнай Шаировна	305	МБОУ Прудковская СШ Починковского района Смоленской области
		Кусакина Ксения Владимировна	337	МБОУ "Средняя школа № 7" г. Рославля Смоленской области
		Арсентьева Анастасия Евгеньевна	339	МБОУ "Средняя школа № 9" г. Рославля Смоленской области
		Киселева Мария Игоревна	339	МБОУ "Средняя школа № 9" г. Рославля Смоленской области
		Шатохина Валерия Сергеевна	339	МБОУ "Средняя школа № 9" г. Рославля Смоленской области
		Ярыгин Максим Александрович	339	МБОУ "Средняя школа № 9" г. Рославля Смоленской области
		Яковлева Светлана Михайловна	437	МБОУ "Гимназия № 4" г. Смоленска
		Москалев Георгий Александрович	439	МБОУ "СШ № 6" г. Смоленска
		Ларионова Татьяна Юрьевна	442	МБОУ "СШ № 8" г. Смоленска
		Филиппова Елизавета Сергеевна	463	МБОУ "СШ № 29" г. Смоленска
		Хромова Екатерина Анатольевна	463	МБОУ "СШ № 29" г. Смоленска
		Рожкова Наталья Андреевна	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Деткова Дарья Игоревна	474	МБОУ "СШ №40" г. Смоленска
		Саркисян Роксана Владиславовна	630	МБОУ "Ярцевская средняя школа №1" Ярцевского района Смоленской области
		Устиненков Владислав Александрович	630	МБОУ "Ярцевская средняя школа №1" Ярцевского района Смоленской области
Гараев Ильдар Алмазович	702	СОГБОУ "Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия" г. Смоленска		
Матвеева Дарья Александровна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия" г. Смоленска		
Химия	8	Оленев Иван Николаевич	17	МБОУ СОШ № 1 г. Вязьмы Смоленской области
		Апенкина Анна Владимировна	21	МБОУ СОШ № 5 г. Вязьмы Смоленской области
		Зайцева Полина Александровна	22	МБОУ СШ №6 г. Вязьмы Смоленской области
		Лихачев Илья Андреевич	28	МБОУ Вязьма-Брянская СОШ имени Героя Российской Федерации П.В. Пуцькина Вяземского района Смоленской области

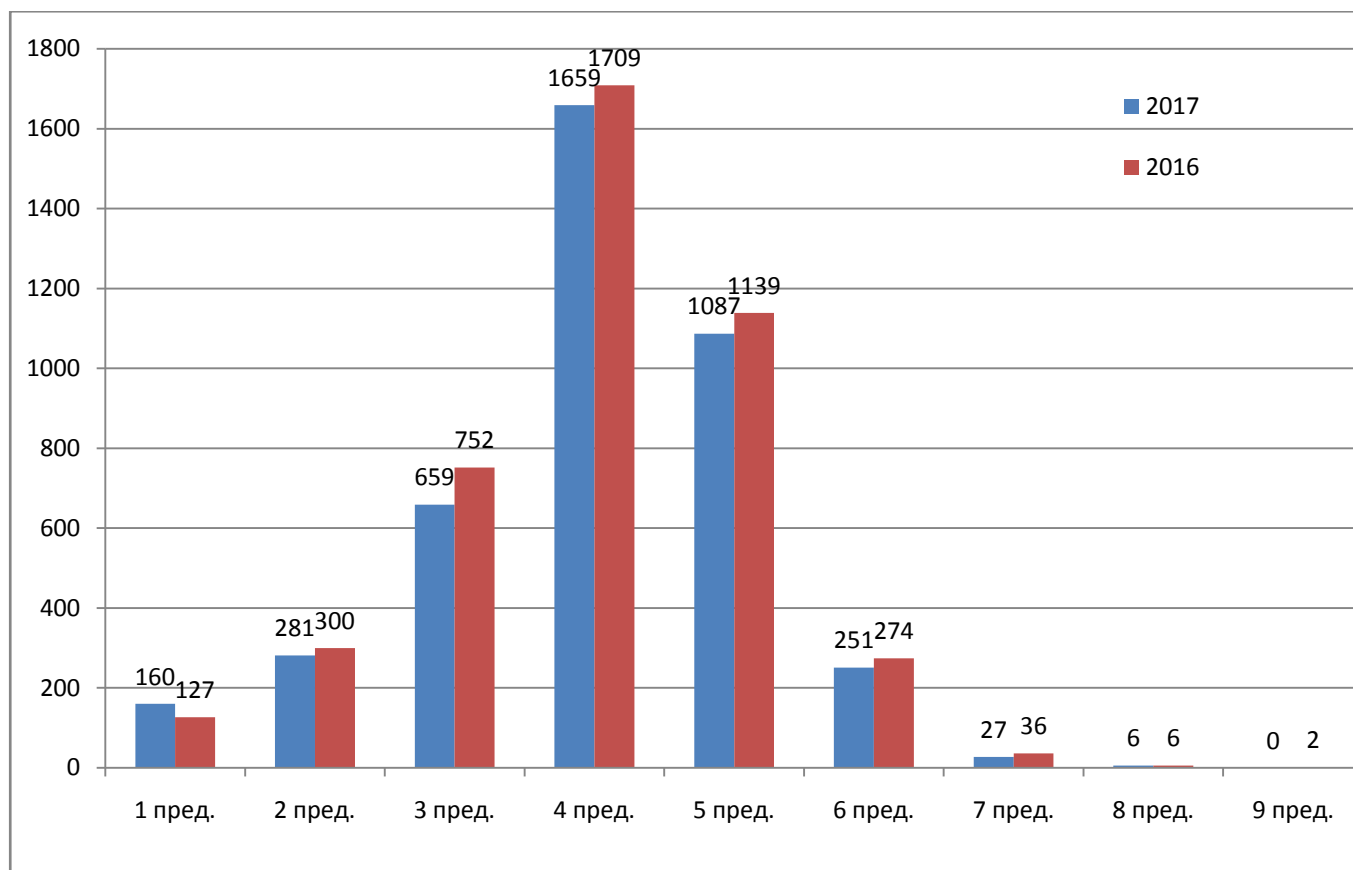
		Андросов Александр Александрович	332	МБОУ "Средняя школа № 2" г.Рославля Смоленской области
		Фадеев Артём Дмитриевич	467	МБОУ "СШ №33" г.Смоленска
		Терёхина Елизавета Николаевна	538	МБОУ Тёмкинская МСОШ Темкинского района Смоленской области
		Аверченкова Анастасия Владимировна	437	МБОУ "Гимназия № 4" г. Смоленска
Математика (профильный уровень)	1	Канищев Кирилл Олегович	702	СОГБОУ "Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия" г. Смоленска
Физика	2	Кусакина Ксения Владимировна	337	МБОУ "Средняя школа № 7" г. Рославля Смоленской области
		Глинков Семён Николаевич	467	МБОУ "СШ №33" г.Смоленска
Биология	1	Андросов Александр Александрович	332	МБОУ "Средняя школа № 2" г.Рославля Смоленской области
Обществознание	1	Драникова Анастасия Алексеевна	467	МБОУ "СШ №33" г.Смоленска
ИТОГО:	35			

Золотой медалью «За особые успехи в учении» награждены **356** выпускников. Из них более 80 баллов на ЕГЭ по русскому языку набрали **77,8%** медалистов, на ЕГЭ по математике профильной - **9,6%** медалистов.

3.14. Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам 2015-2017 гг.

Предмет	Количество выпускников, набравших 100 баллов		
	2015г.	2016г.	2017г.
Русский язык	23	36	22
Математика профильная	0	0	1
Физика	2	2	2
Химия	13	2	8
Биология	0	0	1
История	0	4	0
Английский язык	1	0	0
Обществознание	0	2	1
ИТОГО:	39	46	35

3.15. Доля участников ЕГЭ, выбравших разное количество экзаменов в 2016 и 2017 годах



3.16. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2015-2017 гг.

Предмет	Кол-во выпускников, не преодолевших минимальный порог		
	2015г.	2016г.	2017г.
Русский язык	11	12	17
Математика профильная	604	526	412
Физика	32	51	29
Химия	28	43	44
Информатика и ИКТ	47	24	20
Биология	97	189	199
История	100	76	44
География	3	8	12
Английский язык	15	8	3
Немецкий язык	1	0	0
Обществознание	437	349	306
Литература	11	11	9
Математика базовая	74	85	145

Не преодолели минимальный порог по русскому языку **0,5%** выпускников, по математике - **4,0%** выпускников.

Получили неудовлетворительные результаты по двум обязательным предметам **0,4%** выпускников. Возможность для получения аттестата о среднем общем образовании для выпускников, не прошедших ГИА, будет предоставлена в сентябрьские сроки - 5, 8 и 16 сентября 2017 года.

3.17. Количество поданных апелляций

Предмет	Кол-во участников	Количество апелляций							
		поступивших				удовлетворенных			
		по процедуре		по результатам		по процедуре		по результатам	
		кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников
Русский язык	4007	0	0	23	0,57 %	0	0	6	0,15 %
Математика профильная	2613	0	0	89	3,41 %	0	0	27	1,03 %
Физика	1090	0	0	11	1,01 %	0	0	2	0,18 %
Химия	527	0	0	5	0,95 %	0	0	1	0,19 %
Информатика и ИКТ	188	0	0	6	3,19 %	0	0	5	2,66 %
Биология	956	0	0	30	3,14 %	0	0	3	0,31 %
История	713	0	0	12	1,68 %	0	0	4	0,56 %
География	101	0	0	5	4,95 %	0	0	2	1,98 %
Английский язык	461	0	0	4	0,87 %	0	0	0	0,00 %
Обществознание	2440	0	0	88	3,61 %	0	0	8	0,33 %
Литература	272	0	0	7	2,57 %	0	0	0	0,00 %
Математика базовая	3428	0	0	4	0,12 %	0	0	2	0,06 %
ИТОГО:		0	0	284	6,61 %	0	0	60	1,40 %

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2017 году

В.С. Картавенко, доктор
филологических наук, профессор,
заведующая кафедрой русского языка
ФГБОУ ВО «Смоленский
государственный университет»,
председатель предметной комиссии по
русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов

Контрольные измерительные материалы по русскому языку в 2017 году не отличались по своим основным показателям от КИМ 2016 года. Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы включают 2 части работы: задания базового (задания 1-22) и высокого (задания 23-24) уровней сложности, задание повышенного уровня сложности (задание 25).

Уровень подготовки экзаменуемых 2017 года

В 2017 году сдавали единый государственный экзамен по русскому языку 4007 учащихся (из них 3557 выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, 29 выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 161 человек – выпускники прошлых лет).

Средний балл по Смоленской области составил 70,2, не преодолели минимального балла 24 человека, получили от 81 до 100 баллов 1124 человека, получили 100 баллов – 22 человека.

В задании 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» нужно было найти два предложения, в которых верно передана главная информация, содержащаяся в тексте. Средний процент выполнения по региону – 98,59 %. Однако при этом если в группе 61-80 б. справились 100%, в группе 81-100 б. – 99,71%, то в группе не преодолевших минимальный балл не выполнивших задание было 76,47%.

В среднем по региону лучше других были выполнены задания № 3 (Проверяемый элемент содержания «Лексическое значение слова») (91,54 %); № 7 (Проверяемый элемент содержания «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») (93,00 %); № 9 (Проверяемый элемент содержания «Правописание приставок») (91,71 %); № 15 (Проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами») (95,14 %), № 24 (Проверяемый элемент содержания «Речь. Языковые средства выразительности») (100 %).

Хуже всех было выполнено задание № 21 – 43,13 % в среднем по региону (в 2016 году – 51,19 %) (Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов). Это задание было призвано проверить знание учащимися функционально-смысловых типов речи. Оно выполнено плохо во всех

группах: в группе не преодолевших минимальный балл – 11,76 %, в группе 61-80 баллов – 40,48 %; в группе 81 – 100 баллов – 63,46 %.

Небольшой процент выполнения отмечаем и в задании № 19 – 45,91 % в среднем по региону (Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должен(-ы) стоять запятая(-ые)). Задание нацелено на проверку умения расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Причем в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 0,00 %.

Задание № 23 отнесено к заданиям с высоким уровнем сложности, его выполнили в среднем по региону 49,11 % учащихся (в 2016 году – 61,38 %) (Среди предложений найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи лексического повтора. Напишите номер этого предложения). Проверяемый элемент содержания/умения в нем – средства связи предложений в тексте. Процент его выполнения в разных группах учащихся следующий: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 %, в группе 61-80 баллов – 48,17 %; в группе 81 – 100 баллов – 71,22 %.

Задание 24 также относится к заданиям с высоким уровнем сложности, оно предусматривает работу по определению терминов, представленных в предложенной рецензии. Тем не менее успешно справились с заданием в среднем по области 100 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 100,00 %, в группе 61-80 баллов – 100,00 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,71 %.

Задание 25 (Проверяемый элемент содержания: Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации) предполагает наличие у учащихся следующих умений, которые проверяются на едином государственном экзамене:

- создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;

- применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

- применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;

- соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Оценивание задания № 25 из части 2 (сочинение по прочитанному тексту) по первому критерию предусматривает, что неумение экзаменуемого сформулировать ни одну из проблем исходного текста ведет к оцениванию его работы по всем следующим четырем критериям (К 1 – К 4) нулем баллов.

Критерий К 1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2017 году справились в целом по региону 96,23 % учащихся (в прошлом году – 98, 11 %). В группе не преодолевших минимальный балл – 5,88 %, в группе 61-80 баллов – 99,76 %; в группе 81 – 100 баллов – 100,00 %.

Таким образом, очевидно, что подавляющее большинство экзаменуемых, прочитав и проработав текст, способны верно сформулировать одну из проблем исходного текста.

В 2017 году отмечаем высокий процент выполнения задания по критерию К 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Как и в прошлом году, в комментариях к проблеме учащиеся включали два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по их мнению, важны для понимания проблемы исходного текста. Высший балл можно было получить, если при наличии двух примеров из текста экзаменуемый не допустил фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста. И в 2016 году, и в 2017 высший балл, который могли получить экзаменуемые по указанному критерию, – 3 балла. В целом по Смоленской области с заданием справились 96,46 % экзаменуемых, тогда как в группе не преодолевших минимальный балл справились только 5,88 %, в группе 61-80 баллов – 98,23 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,61 %.

Процент выполнения задания по критерию К 3 «Отражение позиции автора исходного текста» примерно такой же, как и в прошлом году – 96,15 % (в 2016 году 96,22 %). Экзаменуемые верно сформулировали позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста. В группе не преодолевших минимальный балл справились только 5,88 %, в группе 61-80 баллов – 98,23 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,80 %.

С критерием 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» экзаменуемые также справились весьма неплохо: в регионе процент выполнения составил 97,61 %, только в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились (0,00 % выполнения), в группе 61-80 баллов – 99,00 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,61 %.

Высокие показатели критерия 4 свидетельствуют о том, что учащиеся, выразив свое мнение по сформулированной проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументируют его, стараются приводить необходимые аргументы из художественной (чаще), публицистической или научной (реже) литературы или приводят аргументы, опираясь на знания, жизненный опыт.

Высок также показатель по критерию К 5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». 97,58 % – таков процент экзаменуемых по Смоленской области, которые справились с выполнением данного задания. В группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 %, в группе 61-80 баллов – 99,53 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,80 %. Следовательно, работы выпускников в большинстве характеризовались смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, в них отсутствовали логические ошибки, не было нарушений абзачного членения текста.

Процент выполнения задания по критерию К 6 «Точность и выразительность речи» составил 90,02 % по региону. В группе 61-80 баллов – 99,65 %; в группе 81 – 100 баллов – 100,00 %. Лишь 0,00 % выполнения отмечаем в группе не преодолевших минимальный балл. Как и в прошлые годы, необходимо обратить внимание на то, что «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

Орфографическая грамотность учащихся (критерий К 7 «Соблюдение орфографических норм») в 2017 году составила в среднем 81,84 %. В группе 61-80 баллов она равна 95,21 %; в группе 81 – 100 баллов – 100,00 %. Как и в предыдущих критериях, 0,00 % выполнения отмечаем в группе не преодолевших минимальный балл.

Пунктуационная грамотность (К 8 «Соблюдение пунктуационных норм») в 2017 году в среднем по региону составила 88,50 %. В группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 % выполнения, в группе 61-80 баллов – 88,42 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,31 %. То есть, в последней группе выпускники не допустили ни одной пунктуационной ошибки (или допустили одну негрубую ошибку), а учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, допустили более пяти пунктуационных ошибок.

По критерию К 9 «Соблюдение языковых норм» в 2017 году следующие показатели: в среднем по региону – 89, 32 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 % выполнения, в группе 61-80 баллов – 91,02 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,41 %.

Данные по критерию К 10 «Соблюдение речевых норм» представлены следующим образом: по области в среднем процент выполнения – 98,68 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 % выполнения, в группе 61-80 баллов – 90,84 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,71 %. Как и в предыдущие годы, критерий К 10 связан с критерием К 6, согласно которому «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

По критерию К 11 «Соблюдение этических норм» по региону в среднем процент выполнения – 86,73 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 % выполнения, в группе 61-80 баллов – 99,82 %; в группе 81 – 100 баллов – 100,00 %.

Показатели по критерию К 12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» следующие: по региону в среднем процент выполнения – 100,00 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 % выполнения, в группе 61-80 баллов – 86,05 %; в группе 81 – 100 баллов – 95,09 %.

Выводы и рекомендации

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2017 году в Смоленской области и сравнение результатов с групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки свидетельствует, что в целом по региону средний показатель неплохой, но все же нельзя говорить о хорошей подготовке экзаменуемых, следовательно, можно констатировать, что языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции у учащихся еще не сформированы на должном уровне, многие из выпускников не овладели в полной мере определенными умениями и навыками, которые необходимы для учащихся, оканчивающих среднюю общеобразовательную школу.

При выполнении заданий первой части экзаменуемые работали с представленным языковым материалом, данным как отдельные слова, словосочетания или предложения. В 2017 году первая часть включала 24 задания, к каждому из которых дано несколько вариантов ответа, и один или несколько из

них могли быть правильными. Процент выполнения их составил от 43,13 % (задание 21) до 100,00 (задание 24) (в 2016 году – от 50,60 % (задание 20) до 96,84 % (задание 3)).

Некоторые задания по орфографии (№ 9, № 10 – правописание приставок, правописание суффиксов) учащиеся выполнили неплохо (процент выполнения 91,71 – задание 9; 85,44 – задание 10), но задание № 8 «Правописание корней» было выполнено только 70,20 % учащихся; задание № 12 «Правописание НЕ и НИ» оказалось достаточно трудным для многих, с ним справились только 76,41 % экзаменуемых. Задание № 13, проверявшее слитное, дефисное, раздельное написание слов, было выполнено только 75,37 % учащихся. Невысок процент выполнения задания № 14 «Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи», его выполнили 68,26 % учащихся.

Если судить по среднему проценту выполнения по региону, то можно отметить, что в целом показатели выполнения заданий первой части работы удовлетворительные, но следует помнить, что языковая компетенция у экзаменуемых сформирована еще не на должном уровне. Это следует из того, что в достаточно большом количестве работ учащихся в задании 25 из второй части (сочинение) по-прежнему присутствует большое количество орфографических ошибок: *желеть, порозил, все выше сказанное, по не воле, «А зори здесь тихии», карить, в заключении хочется сказать, какбы, поистене, безсовестный, не взера, опасность, чудестный, потресающий, озерце, кудато, посвящены, жизненный, замерашь, восхищатся, тоесть, юнный, посвящен, придоставил, передовал, перечеть, построет, интелегенция.*

Предложения с пунктуационными ошибками (а также речевыми и грамматическими) многочисленны в сочинениях учащихся 2017 года: *Бывает даже так что эти выборы могут решить судьбу человека. Прочитав текст нельзя было не заметить. Я полностью согласен с мнением автора и считаю... Синицын понимал, что натворил и боролся с собой. Проблема текста следующая почему главного героя мучила совесть? Он хотел узнать готово ли топливо. Сделал выбор о котором пожалел. Чтобы привлечь внимание к данной проблеме писатель повествует... Конечно же человек... Автор считает, что находясь в этом мире очень трудно передать свои ощущения.*

Речевые ошибки присутствуют во многих работах экзаменуемых в большом количестве: *В предоставленном тексте.... А иначе могут произойти непоправимые ситуации. Привести в пример пару литературных аргументов... люди начали проповедовать патриотизм. Напрямки отправиться... Неуважительный поступок... Каждый наш поступок несет за собой последствия. В нем усиливалось чувство совести. Когда людей перестает мучить совесть, его уже нельзя назвать человеком. Если от кого-нибудь зависит судьба его ближнего или даже незнакомого человека... Себя обречил на бесконечные муки совести. Проблема остро поднята в тексте. Писатель отображает нам поступок. Автор раскрывает положительные черты природы. Природа очень прекрасна и необыкновенна.*

Без грамматических ошибок также не обошлось в работах выпускников 2017 года: *Только от этих выборов (от этого выбора) будет зависеть благосостояние страны. Автор знакомит нас с Синицыным, которой предается воспоминаниям.*

Один из партизанов. Успехи, к которым он достиг. Автор рассказывает о Раскольникове, из-за денег убившего бабу-ростовицу. Интересно наблюдать за различными животными, обитающих в лесах. Можно говорить и восхищаться о красоте и любви к природе. В художественной литературе много писателей поднимали проблему взаимоотношений человека и природы. Рассказывает об красоте и об всем прекрасном. В этой повести говорится о всей красоте природы.

Встречаются и фактические ошибки в работах учащихся в 2017 году, например: *Рассказ Б. Васильева «А зори здесь тихие». Произведение Василия Бондарева «Горячий снег». Роман Н. Васильева «Не стреляйте белых лебедей».*

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы по русскому языку в 2017 году позволяет сделать определенные выводы.

Экзаменационная модель ЕГЭ по русскому языку проверяет следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, т.е. осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Многолетний опыт работы предметной комиссии по русскому языку в Смоленской области позволяет предложить ряд рекомендаций по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ:

- уделять внимание практической грамотности учащихся, для этого интенсифицировать работу по повторению орфографических и пунктуационных правил в выпускном классе;
- всю работу проводить на основе текста, стараться делать его разноаспектный анализ (смысловый, композиционный, стилистический, языковой, культурологический и др.);
- учить понимать и анализировать конкретное содержание и проблематику прочитанного текста, поскольку правильность восприятия текста обеспечивается не только языковыми единицами и их соединениями в тексте, но и необходимым общим фондом научных знаний, коммуникативным фоном;
- проводить работу по обучению учащихся корректному аргументированию, привлекая самые разнообразные аргументы (логические, иллюстративные, ссылки на авторитет) и необходимые примеры из жизненного опыта; обучать композиционно оформлять необходимые аргументы;
- готовить учащихся к выполнению заданий ЕГЭ, привлекая для работы аналогичные по форме и содержанию задания;
- обращать внимание на ошибки, допущенные выпускниками прошлых лет, и стараться предупреждать их при работе с учащимися, которые готовятся к сдаче ЕГЭ в текущем году.
- вести системную работу по формированию знаний, умений и навыков на протяжении всех лет обучения русскому языку в школе.

4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2017 году

Г.Е. Сенькина, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой информационных и образовательных технологий ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по математике

1. Характеристика контрольных измерительных материалов

Варианты ЕГЭ по математике по Смоленской области в целом соответствовали заявленной спецификации, хотя, на взгляд экспертов, некоторые варианты были сложнее, хотя и в рамках одного типа задач.

Структура и содержание экзаменационной работы базового и профильного уровня не изменились по сравнению с 2016 годом.

Распределение заданий по содержательным разделам курса математики по базовому и профильному экзамену представлены на сайте ФИПИ, заметим лишь, что большая часть заданий базового экзамена посвящена алгебре, уравнениям и неравенствам, функциям и началам анализа (75 %) и лишь 20 % - геометрии, 5 % - элементам комбинаторики, статистики и теории вероятностей (исходя из максимально возможного первичного балла за выполнение задания раздела).

Аналогично для профильного экзамена: 71,9 % - алгебра, уравнения и неравенства, функции, начала математического анализа, 25,0 % - геометрия и 3,1 % - элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей. Впрочем, это в целом соответствует объему учебного времени, отводимому программами данным разделам в школе – приблизительно две третьих отводится алгебре. Однако, в школах зачастую еще более сокращают время, отведенное на изучение геометрии, что пагубно сказывается на геометрической подготовке выпускников.

В то же время, задача по стереометрии (14) в этом году оказалась более сложной, поскольку в отличие от задач прошлых лет представлена в более общем виде, на произвольных многогранниках. Ранее, как правило, давались «хорошие» фигуры – правильные многогранники, связанные с конкретными данными и вычислениями.

Напротив, в серии вариантов в экономической задаче (17) решение требовало «ручных» вычислений с такими многозначными числами (деление уголком!), с которыми многие эксперты (не то что ученики!) столкнулись впервые в своей практике при проверке работ. Оправдано ли это в ситуации цейтнота, действительно ли проверяет математическую грамотность и компетентность?

2. Анализ выполнения заданий ЕГЭ

Результаты выполнения базового ЕГЭ по заданиям представлены в таблице 1.

Таблица 1
Математика базовая

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,56	-	-	-
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,51	-	-	-
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,22	-	-	-
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,60	-	-	-
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	56,55	-	-	-
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,96	-	-	-
7	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	83,96	-	-	-
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	75,84	-	-	-
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,28	-	-	-
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	72,30	-	-	-
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91,97	-	-	-
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93,70	-	-	-
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	43,42	-	-	-
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	93,37	-	-	-
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	64,26	-	-	-
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	52,36	-	-	-
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	51,04	-	-	-
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93,87	-	-	-
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	55,70	-	-	-
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	29,52	-	-	-
<p>Всего заданий – 20; из них по типу заданий: с кратким ответом – 20; по уровню сложности: Б – 20. Максимальный первичный балл за работу – 20. Общее время выполнения работы – 180 минут</p>						

Более 50 % учащихся не справились со следующими заданиями базового ЕГЭ: 13 (56,58%, на умение выполнять действия с геометрическими фигурами) и 20 (70,48%, на умение строить и исследовать простейшие математические модели). Практически все они находятся в группе выпускников, набравших минимальный пороговый балл, но не достигших 60 баллов.

Этот результат лучше прошлогоднего, когда более 50% учащихся не справились с 3-мя задачами из 20-ти. Это были так же задачи 20 (71,64%) и 13 (59,19%), причем в 2017 году их правильно решили больше учеников. А также в прошлом году с задачей 17 на умение решать уравнения и неравенства не справились 52,33%, в то время как в этом году решили 48,96 %.

В среднем хорошо, более 90 % учащихся, справились с задачами 9 (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, 96,28%), 18 (умение строить и исследовать простейшие математические модели, 93,87%), 12 (умение строить и исследовать простейшие математические модели, 93,70%), 14 (умение выполнять действия с функциями, 93,37%), 6 (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, 92,96%), 11 (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, 91,97%). В обобщенном плане и с помощью кодификатора на сайте ФИПИ можно посмотреть также на какие элементы содержания были эти задачи и каковы требования к уровню подготовки. В целом же можно отметить, что это были задачи, в которых практически не надо было производить вычислений, а просто установить соответствия, прочитать графики, сделать логические умозаключения и т.д. То есть здесь было трудно допустить вычислительную ошибку по невнимательности либо незнанию соответствующих алгоритмов и правил.

Интересно то, что эта выборка задач мало пересекается с заданиями прошлого года: совпадение только по трем задачам - 9, 14 и 11. В прошлом году в среднем более 90 % учащихся справлялись с другими заданиями - 4 (90,87%, нахождение неизвестных величин по данной формуле), 1 (90,29 %, действия с простейшими обыкновенными дробями), 3 (87,29 %, текстовая задача на проценты), 2 (86,94%, действия с десятичными дробями и степенями). А это как раз те задания, в которых проявлялась вычислительная культура.

Таким образом, можно сделать вывод о снижении вычислительной культуры на фоне общего улучшения других составляющих математической подготовки, то есть меняется ее качество и структура – наблюдается большая прикладная направленность, применение здравой логики и рассуждений, но из подготовки уходит собственно математика.

В целом более 50 % учащихся справились с 18-ю заданиями из 20-ти. В 2016 году этот показатель был ниже - 17-ть заданий из 20-ти. Можно утверждать, что базовая математическая подготовка выпускников по результатам выполнения базового ЕГЭ несколько улучшилась по критерию числа выполненных заданий большинством учащихся. Однако, при этом не справились с базовым ЕГЭ больше учащихся, чем в прошлом году – 4,43% (2,47% в 2016 году). Намечается большая сегрегация учащихся – тех, кто вообще ничего не умеет, от тех, кто справляется с заданиями.

Результаты выполнения заданий профильного экзамена по математике в 2017 году представлены в таблице 2.

Таблица 2
Математика профильная

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	82,23	50,97	97,07	100,00
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,50	92,72	99,14	100,00
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами координатами и векторами	Б	93,37	77,67	99,14	100,00
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,38	50,24	96,21	100,00
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	89,67	57,04	99,48	100,00
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63,47	14,32	90,34	98,04
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	68,42	30,34	92,41	100,00
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	42,81	9,95	74,14	86,27
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	37,35	3,16	81,90	98,04
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	50,34	7,04	84,48	92,16
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	25,09	0,97	60,52	80,39
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	45,83	5,34	78,10	94,12
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	42,56	0,49	92,76	98,04
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	7,62	0,24	18,97	76,47
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	14,76	0,00	46,72	94,12
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,99	0,00	1,72	23,53
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	10,03	0,24	28,97	94,12
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,94	0,00	3,45	47,06
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	12,69	0,49	28,97	74,51
<p>Всего заданий – 19; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 8; П – 9; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 32. Общее время выполнения работы – 235 минут.</p>						

Из таблицы 2 видно, что, выполняя задания 1-12 с краткими ответами, в среднем более 50% учащихся не справились с заданиями 11 (74,91%, умение строить и исследовать простейшие математические модели, текстовая задача на движение), 9 (62,65 %, умение выполнять вычисления и преобразования, задача на нахождение значения тригонометрического выражения), 8 (57,10%, умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами,

стереометрическая задача на определение площади боковой поверхности тела), 12 (54,17%, умение выполнять действия с функциями, задача на определение точки экстремума функции).

В 2016 году с аналогичными заданиями не справились по тем же пунктам (умениям): 11 (69,73%, текстовая задача на процентное содержание растворов), 8 (65,24 %, несложная стереометрическая задача на нахождение объема многогранника), 9 (57,91%, нахождение значения логарифмического выражения), 12 (51,69%, нахождение точки минимума/максимума функции). Сравнение показывает, что стали значительно лучше решать стереометрическую задачу 8 (на 8,14%), остальные задачи – несколько хуже (на приблизительно в интервале 2,5 – 5,2%).

В то же время в прошлом году большинство выпускников не справились также и с задачами 7 (62,11%, чтение графика производной функции), 10 (60,68 %, задача прикладного характера на построение математической модели физической задачи). В этом году результаты значительно лучше - 7(31,58%), 10 (49,66%)!

Таким образом, в 2017 году более половины учащихся не справились с 4-мя заданиями из 12-ти заданий с кратким ответом, из них с одним заданием базового уровня сложности - № 8 (в 2016 – с двумя №№ 7 и 8) и 3-мя заданиями повышенного уровня - №№ 9, 11, 12 (в 2016 – с четырьмя №№ 9,10,11,12). Это значительно лучше показателя прошлого года, тогда большинство выпускников не справилось с 6 заданиями из 12-ти заданий с краткими ответами (половиной заданий).

Хорошо (в среднем более 90 %) в 2017 году справились со следующими заданиями профильного экзамена: 2 (97,50%, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, задание на чтение графика), 3 (93,37 %, умение выполнять действия с геометрическими фигурами координатами и векторами, задание на нахождение длины отрезка в треугольнике, на клетчатой бумаге). И относительно неплохо (в среднем более 80%) - задания 5 (89,67 %, умение решать уравнения и неравенства, задача на решение простейшего показательного уравнения), 4 (84,38%, умение строить и исследовать простейшие математические модели, простейшая задача на вероятность), 1 (82,23 %, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, простейшая задача на проценты).

С аналогичными же задачами относительно неплохо выпускники справились и в 2016 году: задачи 5 (выполнили 94,10%, решение стандартного иррационального уравнения), 2 (справились 92,34 %, чтение диаграммы), 3 (решили верно 91,62 %, нахождение площади треугольника, изображенного на клетчатой бумаге), 1 (решили 85,23 %, простая практическая задача), 4 (83,21 %, на нахождение вероятности).

В целом можно констатировать, что более 50 % учащихся справились почти со всеми заданиями базового уровня - с 7-ю из 8-ми задач (в 2016 – с 6-ю из 8-ми заданий). Хотя, по-видимому, учащиеся, сдающие профильный экзамен, должны уметь решать все задачи базового уровня для дальнейшего успешного обучения в профильном вузе. Радует то, что в этом году большинство выпускников решили задачу 10 повышенного уровня (50,34%, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, физическая

задача из оптики). В 2016 году большинство выпускников не справились со всеми 4-мя заданиями повышенного уровня из заданий с кратким ответом.

Подводя промежуточные итоги, можно утверждать, что наблюдается положительная динамика в выполнении заданий с краткими ответами профильного экзамена.

В группе выпускников, **не преодолевших минимальный балл**, большинство решает только первые пять задач. Хотя среди них встречаются и те, кто справляется с задачами повышенного уровня в пределах 0,24% - 7,04%, и даже с заданиями с развернутыми решениями: 13 (0,49%), 14 (0,24%), 17 (0,24%) и даже 19 (0,49%)! Можно утверждать, что у выпускников данной группы есть потенциал, им нужно повышать вычислительную культуру, внимательность и стрессоустойчивость.

В группе **набравших 61-80 тестовый балл**, большинство справляются с заданиями с кратким ответом, а также с заданием 13 (показательно-тригонометрическое уравнение с отбором корней на промежутке, аж 92,76 %!), но остальные задания 14-19 решают в пределах 1,72 – 46,72 %. Помимо 13 задачи более 90 % учеников решают первые 7 задач. Наибольшие трудности в заданиях с краткими ответами у них вызывает задача 11 на движение (справляются 60,52 %), а также 8 по стереометрии (выполняют верно 74,14%) и 12 на нахождение экстремумов функции (правильно решают 78,10%). В заданиях с развернутыми решениями особенные трудности наблюдаются в решении задач 16 (справляется только 1,72%) и 18 (верно решают 3,45%). Как мы ранее указывали, достаточно сложной оказывается для них и задача 14 (правильно решают 18,97%). Почти половина из них справляется с неравенством в задаче 15, почти треть с экономической задачей 17 и задачей 19.

В группе **набравших 81-100 тестовый балл**, 100% справляются с заданиями 1-5 и 7, это в основном задания, не требующие никаких сложных вычислений. В задаче 6 необходимо было произвести некоторые вычисления с мерами вписанных углов, требующими внимания и аккуратности, что закономерно привело к ошибкам (верно решили 98,04 %). Аналогично с заданиями 9 и 13, где требовалось проявить вычислительную культуру в преобразованиях тригонометрических выражений (справились 98,04%). Более 90 % верно решили также задания 10 (прикладная задача на оптику), 12 (нахождение экстремумов функции), 15 (решение логарифмического неравенства) и 17 (экономическая задача). Наибольшие трудности в этой группе вызвали задания 16 (планиметрическая задача, 23,53 %) и 18 (уравнение с параметром, 47,06%). Остальные задания в среднем решали более двух третей выпускников.

Наконец, подведем итоги по **заданиям с развернутыми решениями** в целом по средним показателям, не дифференцируя по группам. Задания с развернутым ответом практически соответствовали спецификации 2016 года. Так же, как и в 2016 году из них 13-17 относились к повышенному уровню, 18-19 – к высокому.

В то же время имеются отличия в результатах выполнения этой части в 2017 году по сравнению с 2016 годом. У большинства учащихся наибольшие затруднения вызвали задания: 16 (текстовая планиметрическая задача, 99,01% не справились; *хуже*, чем в прошлом году – 96,91%), 18 (решение комбинированного иррационально-логарифмического уравнения с параметром, 98,06% не решили;

несколько *лучше*, чем в прошлом году - 98,2%), 14 (стереометрическая задача повышенного уровня, 92,38% не решили; *лучше* результата 2016 года - 97,34%).

Несколько лучше решали задачи 17 (экономическая задача, не справились 89,97%; *лучше* результата 2016 года - 91,55%), 19 (текстовая задача высокого уровня сложности, не справились 87,31%; значительно *хуже* результата 2016 года - 79,40%) и 15 (логарифмическое неравенство, не решили 85,24%; *хуже*, чем в 2016 году – 81,60 %).

Лучший результат наблюдается, как обычно, по задаче 13 (комбинированное уравнение на заданном отрезке, содержащее логарифмы и тригонометрические функции, справились 42,56 %; *хуже* результата 2016 года - 44,10%).

Таким образом, в этом году из задач 13-19 выпускники лучше решили три задания, а четыре – хуже. В то же время отрицательная динамика не столь значительна.

Учитывая, что базовая математическая подготовка несколько улучшилась (см. выше), в целом можно утверждать о некоторой стабилизации результатов ЕГЭ.

3. Общие выводы по контингенту

Необходимо, прежде всего, отметить явно выраженную тенденцию снижения количества выпускников, сдающих профильный экзамен по математике – приблизительно по 8 % снижается каждый год на протяжении последних двух лет, до 60,87 % в 2017 году. В то время как стабилизировалась ситуация с базовым экзаменом – его выбирают более двух третей выпускников в 2016 и 2017 годах (79,17 % и 79,85 % соответственно).

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ по математике (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
математика профильная	3104	76,95	2993	68,90	2613	60,87
математика базовая	2758	68,37	3439	79,17	3428	79,85

Интересно то, что профильный экзамен выбирают больше юношей (51,36 %), чем девушек (48,64 %), тогда как ситуация с базовым экзаменом наоборот - значительно меньше юношей (42,82 %), чем девушек (57,18 %).

Таблица 4

Процент юношей и девушек

Предмет	Всего участников	Юношей		Девушек	
	чел.	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика профильная	2613	1342	51,36	1271	48,64
Математика базовая	3428	1468	42,82	1960	57,18

Количество участников по типам ОО

Математика профильная

Количество выпускников текущего года по типам ОО	
Всего участников по предмету	2613
-выпускники СОШ	2324

Математика базовая

Количество выпускников текущего года по типам ОО	
Всего участников по предмету	3428
-выпускники СОШ	3411

Сравнительно небольшая часть выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сдавали профильный и базовый экзамены (21 и 1 человек соответственно).

Таблица 6

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

	математика профильная	математика базовая
Всего участников ЕГЭ по предмету	2613	3428
Из них:		
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2324	3411
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	21	1
выпускников прошлых лет	151	0

При этом и сдают они профильный экзамен (см. таблицы 6 и 7) значительно хуже выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (57,1 % не сдали профильный экзамен, в то время как из числа выпускников общеобразовательных школ текущего года не сдали - 17,7 %). Выпускники прошлых лет (151 человек) сдают профильный экзамен несколько лучше (не сдали 40,4 %).

Таблица 7

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом категории участников ЕГЭ

Математика профильная

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,7	57,1	40,4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,1	42,9	45,7
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,0	0	11,9
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,2	0	2,0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

Тем самым подтверждается тот факт, что в учреждения СПО в значительной мере уходят после 9-го класса более слабые ученики, которые «боятся» сдавать ЕГЭ после 11-го класса и учителя их явно не удерживают в школе. Это в значительной мере определяет специфику обучения математике в средних профессиональных организациях, здесь достаточно сложный контингент.

Наиболее многочисленными по количеству выпускников, сдающих ЕГЭ, являются г. Смоленск (41,25 % - базовый экзамен и 46,61 % - профильный от общего числа сдававших), а также Вяземский, Рославльский, Гагаринский, Сафоновский и Ярцевский районы, поскольку это наиболее крупные города региона. Причем, в некоторых АТЕ профильный экзамен сдает большая доля учащихся, чем базовый: г. Смоленск, г. Десногорск, Сафоновский, Хиславичский, Шумячский районы. Причины такого явления могут быть исследованы дополнительно.

Таблица 8

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ		Количество участников ЕГЭ по учебному предмету Математика базовая	% от общего числа участников в регионе Математика базовая	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету Математика профильная	% от общего числа участников в регионе Математика профильная
21	Велижский	53	1,55	39	1,49
22	Вяземский	287	8,37	173	6,62
23	Гагаринский	178	5,19	103	3,94
24	Глинковский	10	0,29	6	0,23
25	г. Десногорск	83	2,42	123	4,71
26	Демидовский	37	1,08	27	1,03
27	Дорогобужский	88	2,57	63	2,41
28	Духовщинский	30	0,88	20	0,77
29	Ельнинский	37	1,08	14	0,54
30	Ершичский	43	1,25	31	1,19
31	Кардымовский	30	0,88	13	0,50
32	Краснинский	45	1,31	31	1,19
33	Монастырщинский	31	0,90	14	0,54
34	Новодугинский	28	0,82	19	0,73
35	Починковский	108	3,15	76	2,91
36	Рославльский	250	7,29	151	5,78
37	Руднянский	61	1,78	42	1,61
38	Сафоновский	163	4,75	133	5,09
39	Смоленский	107	3,12	77	2,95
40	Сычевский	29	0,85	18	0,69
41	Темкинский	20	0,58	12	0,46
42	Угранский	41	1,20	25	0,96
43	Хиславичский	27	0,79	21	0,80
44	Холм-Жирковский	40	1,17	21	0,80
45	Шумячский	26	0,76	26	1,00
46	Ярцевский	162	4,73	117	4,48
123	г. Смоленск	1414	41,25	1218	46,61
	Область	3428	100,00	2613	100,00

4. Общие закономерности по результатам и динамике результатов ЕГЭ по годам

Распределение участников ЕГЭ 2017 по профильной математике по тестовым баллам не является нормальным (таблица 9), график «двухголовый» (рис.1),

западает середина. Таким образом, мы видим распад генеральной совокупности на две части: в каждой из них как бы своя «кривая Гаусса», близкая к нормальному распределению. Профильный экзамен сдают либо слабые, либо сильные по математической подготовке выпускники. Такая кривая, если она характерна для всей России, может свидетельствовать также о слабом дифференцирующем свойстве тестов.

Таблица 9

Распределение участников по профильной математике по тестовым баллам в 2017 году

Математика профильная	СОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,7
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,1
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,2
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1



Рис.1. Распределение участников ЕГЭ 2017 по профильной математике по тестовым баллам

В то же время можно сделать вывод о большом числе участников, переоценивающих свои способности и подготовку по математике, выбирая профильный экзамен. Такая тенденция характерна для последних лет, и она пока только усиливается – проще говоря, «слабые становятся слабее, сильные сильнее». Если такая тенденция сохранится по всей России, есть пожелание составителям КИМов усилить дифференцирующую способность тестов, добавить заданий средней трудности, сейчас некоторые задания, заявленные по спецификации как задания повышенной сложности, на самом деле являются заданиями высокой сложности для выпускников, об этом свидетельствуют результаты решения, например, задачи 14 по стереометрии.

Динамика региональных результатов ЕГЭ по профильной математике за последние 3 года не является определенно положительной: в прошлом 2016 году больший процент выпускников справился с ним (17,6%), в этом году 19,1%, хотя в 2015 году не справились 19,5%, и в то же время в 2017 году повышен «порог» для получения положительной оценки до 27 баллов. Поэтому нельзя определенно

утверждать, что подготовка в целом ухудшилась, изменились критерии ее оценивания.

Об этом же свидетельствует то, что по региону наблюдается тенденция улучшения среднего тестового балла на протяжении последних трех лет: 43,9 – 43,7 – 44,3. Происходит это, на наш взгляд, за счет увеличения доли выпускников, набирающих от 81 до 100 баллов: 1,29% - 2,04% - 2,41% соответственно по годам.

Таблица 10

Динамика результатов профильного ЕГЭ по математике за последние 3 года

Математика профильная

	Смоленская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	604 (19,5%)	526 (17,6 %)	499 (19,1%)
Средний балл	43,9	43,7	44,3
Получили от 81 до 100 баллов	40 (1,29%)	61 (2,04%)	63 (2,41%)
Получили 100 баллов	0	0	2

Что касается базового экзамена, в этом году значительно увеличилось число выпускников, не справившихся с ним, динамика явно не положительная, хотя в прошлом году намечалась тенденция на улучшение. На протяжении трех последних лет в цифрах динамика количества выпускников, не сдавших базовый ЕГЭ, представлена следующим образом: 2,68% - 2,47% - 4,43 %.

В то же время это не отразилось на среднем тестовом балле, он не изменился и остался на уровне 4,2.

Таблица 11

Динамика результатов базового ЕГЭ по математике за последние 3 года

Математика базовая

	Смоленская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	74 (2,68%)	85 (2,47%)	152(4,43%)
Средний балл	4,0	4,2	4,2
Получили от 81 до 100 баллов	0	0	0
Получили 100 баллов	0	0	0

В целом учителям можно рекомендовать больше внимания уделять вычислительной культуре учащихся, сдающих базовый и выбравших профильный ЕГЭ по математике. Как и в прошлые годы, ученики, выбравшие профильный экзамен, допускают большое число вычислительных ошибок и описок, что особенно сказывается как на выполнении заданий с кратким ответом, так и с заданий с развернутыми решениями. Каждому учителю необходимо провести содержательный анализ выполнения заданий с использованием нашего анализа (по таблицам 1 и 2 выше), а также кодификаторов элементов содержания и требований к умениям, представленным на сайте ФИПИ.

4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2017 году

Е.А. Царева, кандидат технических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по физике

В 2017 году контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике претерпели существенные изменения. Из вариантов была исключена тестовая часть, т.е. задания с выбором одного верного ответа за счет добавления заданий с кратким ответом. Все изменения структуры экзаменационной работы касались первой части в то время как вторая часть работы была оставлена без изменений. Несмотря на изменения в структуре экзаменационной работы общие концептуальные подходы к оценке учебных достижений были сохранены неизменными. В том числе без изменений остались:

- суммарный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы;
- распределение максимальных баллов за выполнение заданий разных уровней сложности;
- распределение числа заданий по разделам школьного курса физики и способам деятельности.

Как и в предыдущие годы, каждый вариант экзаменационной работы проверял элементы содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагались задания разных уровней сложности (базовый, повышенный, высокий) и видов деятельности (усвоение понятийного аппарата курса физики, овладение методологическими умениями, применение знаний при объяснении физических процессов и решении задач).

Вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 31 задание. Первая часть работы содержала 23 задания с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, двух чисел или слова, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо было записать в виде последовательности цифр. Вторая часть работы содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (24–26) и 5 заданий (29–31), для которых необходимо привести развернутый ответ. В работу были включены задания трех уровней сложности. Задания базового уровня содержались только в первой части работы (18 заданий, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа, двух чисел или слова и 5 заданий на соответствие и множественный выбор). Содержание этих заданий соответствует стандарту базового уровня, исходя из требований которого устанавливается минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике.

Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе. Задания повышенного уровня содержатся как в первой, так и во второй частях экзаменационной работы:

- 5 заданий с кратким ответом в части 1;
- три задания с кратким ответом в части 2;
- одно задание с развернутым ответом в части 2.

Последние четыре задачи второй части — это задания высокого уровня сложности.

Первая часть экзаменационной работы включала два блока заданий:

- первый проверял освоение понятийного аппарата школьного курса физики;
- второй – овладение методологическими умениями.

Первый блок содержал 21 задание, которые группировались, исходя из тематической принадлежности:

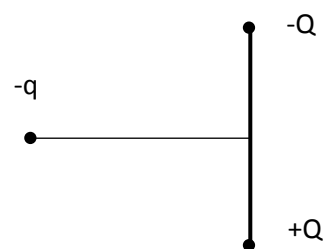
- семь заданий по механике;
- пять заданий по МКТ и термодинамике;
- шесть заданий по электродинамике;
- три по квантовой физике.

Группа заданий по каждому разделу начиналась с заданий с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа, двух чисел или слова, затем шло задание на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных), а в конце – задания на изменение физических величин в различных процессах и на установление соответствия между физическими величинами и графиками или формулами, в которых ответ записывался в виде набора из двух цифр. Задания на множественный выбор и на соответствие 2-балльные и включали любые элементы содержания по данному разделу. Для каждого варианта все задания, относящиеся к одному разделу, проверяли разные элементы содержания и относились к разным темам данного раздела. В тематических разделах по механике и электродинамике были представлены все три типа этих заданий; в разделе по молекулярной физике – 2 задания (одно из них на множественный выбор, а другое – либо на изменение физических величин в процессах, либо на соответствие); в разделе по квантовой физике – только 1 задание на изменение физических величин или на соответствие. Особое внимание следует обратить на задания 5, 11 и 16 на множественный выбор, которые оценивали умения объяснять изученные явления и процессы и интерпретировать результаты различных исследований, представленные в виде таблицы или графиков.

В этом году была изменена форма задания 13 (определение направления векторных физических величин). В этом задании определялись направления сил, напряженности электрического поля, магнитной индукции:

Ответ предлагался в виде слова. При этом возможные варианты ответа были указаны в тексте задания. Ниже приведен пример такого задания

Пример 1. *Отрицательный заряд $-q$ находится в поле двух неподвижных зарядов: положительного $+Q$ и отрицательного $-Q$ (см. рисунок). Куда направлено относительно рисунка (Вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя) ускорение заряда $-q$ в этот момент времени, если на него действуют только заряды $+Q$ и $-Q$.*



Ответ запишите словом(словами).

В разделе по квантовой физике задание 19, проверяет знания о строении атома, атомного ядра или ядерных реакциях. У этого задания изменилась форма представления. Ответ, представляющий собой два числа, необходимо сначала записать в предложенную таблицу, а затем перенести в бланк ответов № 1 без пробелов и дополнительных знаков. Ниже приведен пример такой формы задания.

Пример 2. На рисунке представлен фрагмент Периодической системы элементов Д.И. Менделеева. Под названием каждого элемента приведены массовые числа его основных стабильных изотопов. При этом нижний индекс около массового числа указывает (в процентах) распространённость изотопа в природе.

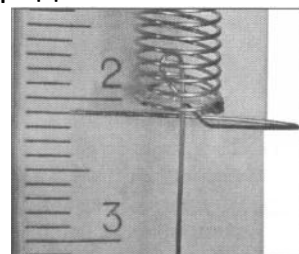
2	II	Li 3 ЛИТИЙ 7 ₉₃ 6 ₇	Be 4 БЕРИЛЛИЙ 9 ₁₀₀	5 БОР 11 ₈₀ 10 ₂₀	B
3	III	Na 11 НАТРИЙ 23 ₁₀₀	Mg 12 МАГНИЙ 24 ₇₉ 26 ₁₁ 25 ₁₀	13 АЛЮМИНИЙ 27 ₁₀₀	Al
4	IV	K 19 КАЛИЙ 39 ₉₃ 41 _{6,7}	Ca 20 КАЛЬЦИЙ 40 ₉₇ 44 _{2,1}	Sc 21 СКАНДИЙ 45 ₁₀₀	Sc
	V	29 МЕДЬ 63 ₆₉ 65 ₃₁	Cu 30 ЦИНК 64 ₄₉ 66 ₂₈ 68 ₁₉	31 ГАЛЛИЙ 69 ₆₀ 71 ₄₀	Ga

Чему равны число протонов и число нейтронов в ядре самого распространённого изотопа магния?

В конце части 1 предлагались 2 задания базового уровня сложности, проверяющие различные методологические умения и относящиеся к разным разделам физики. Задание 22 с использованием фотографий или рисунков измерительных приборов проверяло умение записывать показания приборов при измерении физических величин с учетом абсолютной погрешности измерений. Абсолютная погрешность измерений задавалась в тексте задания: либо в виде половины цены деления, либо в виде цены деления (в зависимости от точности прибора). Пример такого задания приведен ниже.

Пример 3. Определите показания динамометра, если погрешность прямого измерения силы равна цене деления динамометра. Шкала динамометра проградуирована в Н.

Задание 23 проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта по заданной гипотезе. В этой модели по сравнению с предыдущим годом изменилась форма представления задания, и теперь оно представляло собой задание на множественный выбор (двух элементов из пяти предложенных), но оценивалось в 1 балл, если верно указаны оба элемента ответа.



Вторая часть КИМ 2017 г. была посвящена решению задач и существенных изменений по структуре не претерпела.

В расчетных задачах повышенного уровня сложности (24–26) предполагалось использование изученного алгоритма решения задачи и рассматривались типовые учебные ситуации, с которыми учащиеся встречались в процессе обучения и в которых используются явно заданные физические модели. В

этих задачах предпочтение отдавалось стандартным формулировкам. Первое из заданий с развернутым ответом – качественная задача, решение которой представляло собой логически выстроенное объяснение с опорой на физические законы и закономерности. Для расчетных задач высокого уровня сложности необходим анализ всех этапов решения, поэтому они предлагались в виде заданий 28–31 с развернутым ответом. Эти задачи отличались тем, что в них:

- использовались измененные или совершенно новые ситуации, которые не встречались ранее в учебной литературе;
- применялось больше, чем в типовых задачах, различных законов и формул;
- использовались дополнительные обоснования в процессе решения;
- предполагалась серьезная деятельность по анализу физических процессов;
- учащийся должен был самостоятельно выбрать физическую модель для решения задачи.

Рассмотрим более подробно выполнение отдельных заданий выпускниками разного уровня подготовки. Для этого выделим четыре группы участников:

1 группа - выпускники с низким уровнем подготовки, которые не смогли преодолеть минимальную границу;

2 группа - выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, набравшие от минимального до 47 баллов

3 группа – выпускники с хорошим уровнем подготовки, набравшие от 48 до 61 баллов;

4 группа - выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие от 62 до 100 баллов.

Рассмотрим, как распределились участники ЕГЭ по физике в Смоленской области по группам (Рис.1).

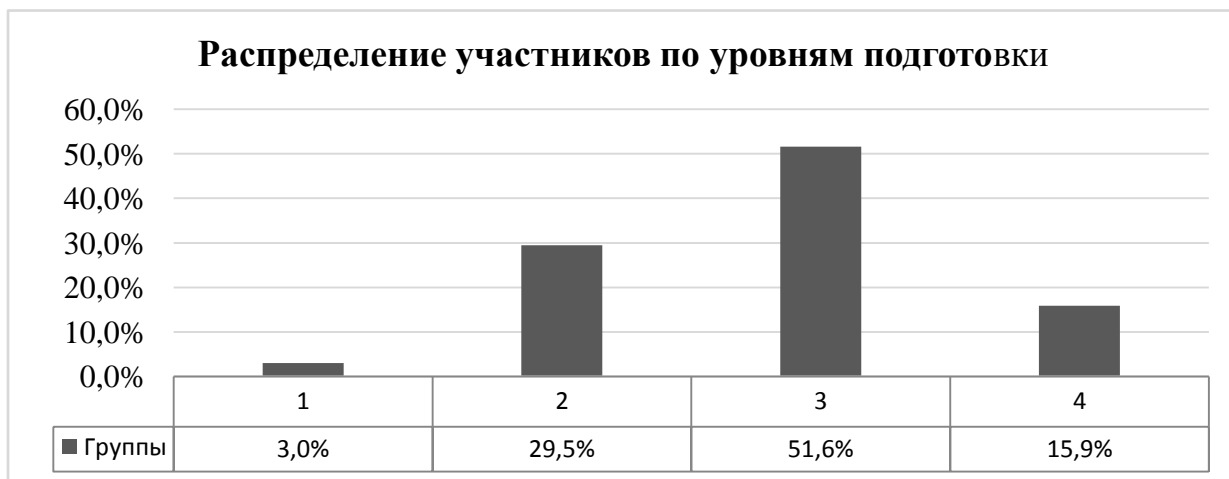


Рис. 1

Из рисунка 1 видно, что более половины всех участников показали хорошие результаты от 48 до 61 балла. Группа в высоком уровне подготовки (более 62 баллов) составила всего 15,9% от всех участников экзамена.

Посмотрим, как выпускники четырех групп справлялись с заданиями различных видов.

Задания с краткой записью ответов были представлены заданиями базового уровня сложности, которые считаются успешно освоенными, если с ними

справляется 65% учащихся, и заданиями повышенного уровня сложности, для которых уровень освоения составляет 50%.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения этих заданий выпускниками различных групп.

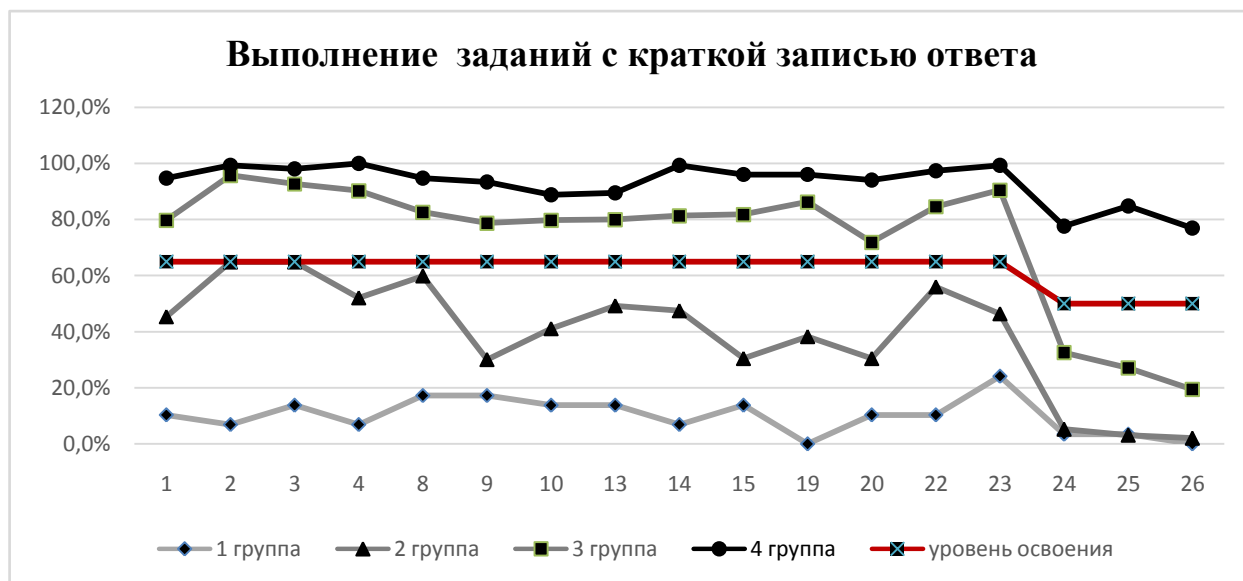


Рис. 2

Анализ рисунка показывает, что даже с заданиями с базовым уровнем сложности справляется менее 20 процентов выпускников первой группы. А с заданиями повышенного уровня сложности справляется только примерно 3,5%.

Выпускники второй группы практически для всех заданий базового уровня сложности хотя и показали результат лучше, чем первая группа, но тоже не преодолели уровень освоения. Особое затруднение вызвали только задания 9, 15 и 20.

В задании 9 по молекулярной физике исходные данные были представлены в виде графика (например, зависимости давления от температуры), по которому необходимо было определить, что это за процесс и применить для него первый закон термодинамики. Результаты выполнения этого задания показывают, что около 40% выпускников второй группы с этим заданием справиться не смогли.

Задание 15 было посвящено электромагнитным колебаниям. В нем было необходимо было найти отношение периодов колебаний энергии конденсатора в колебательном контуре при подключении к нему катушек с разной индуктивностью. Видимо, проблему вызвало то, что сравнивать надо было периоды энергий, а не самих колебаний. Период колебания энергии в два раза меньше, чем период самого колебания, но отношение периодов при изменении индуктивности и для колебания, и для энергии будет одним и тем же. Если посмотреть на рисунок, то видно, что участники первой группы, справились с этим заданием на том же уровне, что и с другими. Судя по всему, это связано с тем, что они считали периоды и колебания, и энергии одинаковыми.

В задании 20 нужно было определить число нераспавшихся ядер через интервал времени, равный двум периодам полураспада. Результаты показывают, что участники этой группы испытывают определенные трудности при применении закона радиоактивного распада.

Если с заданиями базового уровня сложности справлялось от 30% до 65% участников этой группы, то задания повышенного уровня сложности (задания 24, 25, 26) для большинства из них оказались непосильными. Ни для одного из этих заданий уровень освоения достигнут не был. Процент выполнения этих заданий у второй группы практически такой же, как и у первой.

Результаты выпускников в третьей и четвертой группах лежат для всех заданий базового уровня сложности выше уровня освоения, что говорит о их достаточно хорошей подготовке. А для заданий повышенного уровня сложности результаты сильно отличаются. Для этих задач участниками третьей группы ни для одной задачи уровень освоения достигнут не был, в то время как результаты четвертой группы лежат выше этого уровня.

Еще один вид заданий в первой части работы – это задания с множественным выбором. Ниже приведен пример такого задания по механике

Пример 4. В таблице представлены данные о положении шарика, прикрепленного к пружине и колеблющегося вдоль горизонтальной оси Ox , в различные моменты времени.

t, c	0,0	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0	1,2	1,4	1,6	1,8	2,0	2,2	2,4	2,6	2,8	3,0	3,2
$x, мм$	0	5	9	12	14	15	14	12	9	5	0	-5	-9	-12	-14	-15	-14

Из приведенного ниже списка выберите **два** правильных утверждения и укажите их номера.

- 1) Кинетическая энергия шарика в момент времени 2,0 с минимальна.
- 2) Период колебания шарика равен 4,0 с.
- 3) Потенциальная энергия пружины в момент времени 1,0с максимальна.
- 4) Полная механическая энергия маятника, состоящего из шарика и пружины, в момент времени 3,0с минимальна.
- 5) Амплитуда колебаний шарика равна 30 мм.

Результаты выполнения заданий этого типа для разных групп выпускников представлены на рисунках 3-6.

За каждое из заданий (кроме 23) можно было получить два балла, если найти два правильных утверждения из пяти возможных. В случае одного правильного ответа выпускник получал один балл.

23 задание проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта по заданной гипотезе. Оно представляло собой задание на множественный выбор (двух элементов из пяти предложенных), но оценивалось в 1 балл, если верно указаны оба элемента ответа.

Анализ результатов показал, что половина участников первой группы не смогли найти ни одного из двух правильных утверждений. Оставшиеся смогли найти только одно, наиболее очевидное утверждение. Полностью справиться с этими заданием практически никто не смог.

Для второй группы характерно уменьшение нулевых ответов и рост полностью правильных ответов. Процент работ на один балл остается практически на том же уровне.

Анализ выполнения этих заданий третьей группой (Рис. 3) и четвертой группой (Рис.4) показывает, что учащиеся успешно справляются с подобными заданиями. Больше всего затруднений вызвало задание номер 16, где необходимо было сделать умозаключения, анализируя информацию, представленную в виде графика. Даже у наиболее подготовленных учащихся это задание вызвало затруднение.



Рис. 3

В группе 3 процент полностью правильно выполнивших это задание составил 16,8% а для группы четыре 53,9 %.

Анализ результатов выполнения заданий, проверяющих методологические умения, показывает, что участники экзамена успешно овладели такими умениями, как выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе (задание 23), запись показания прибора с учетом заданной погрешности (задание 22). Следует отметить достаточно высокий процент выполнения задания 23. В обеих группах результат выполнения этого задания превосходит 90%. С заданием 22 на проверку умения определять показания приборов с учетом погрешности справилось 76% всех участников экзамена.



Рис.4

Среди заданий на установление соответствия хочется отметить задание 6, в котором обсуждалось плавание тел на поверхности жидкости. С этим заданием полностью справилось только 33,5% всех участников. Даже для наиболее подготовленных выпускников четвертой группы результат составил всего 64,5%. При выполнении этого задания учащиеся чаще всего забывали про равенство

модулей силы тяжести и силы Архимеда. Причин этого может быть несколько. Во-первых, то объясняется, что тема изучается в 7 классе и не всегда у учителей хватает времени на качественное ее повторение при подготовке к ЕГЭ, а во-вторых, отработка данного материала идет, как правило, на заданиях, рассматривающих процесс плавания через соотношение плотностей. При этом учащиеся забывают о необходимости применения законов Ньютона и допускают ошибки в рассуждениях.

Рассмотрим результаты выполнения заданий с развернутым ответом для разных групп подготовки.

Группа 1 (не достигшие минимального балла) показали нулевые результаты по всем пяти заданиям.

В зависимости от задания от 95,5% до 100% выпускников из второй группы не смогли получить за задачу ни одного балла. Качественный анализ выполнения заданий подобного рода можно проводить только для третьей (Рис. 12) и четвертой (Рис.13) групп выпускников. Среди заданий с развернутым ответом по-прежнему серьезные затруднения вызывают качественные задачи. Качественная задача 27 имела повышенный уровень сложности, но полностью с ней справились только 2,6% учащихся третьей группы и 24,3% четвертой. Эта задача была посвящена электризации тел. Довольно часто выпускники не понимали смысла самого процесса электризации путем индукции и считали, что палочка касается электрометра. Во многих работах отсутствовали ссылки на закон сохранения зарядов. Ответы участников показывают, что они плохо умеют выстраивать логически связный ответ, корректно использовать физические термины (путают электризацию с поляризацией, электрическое поле с магнитным и т.д.), ссылаться на физические законы. Многие работы отличаются большим числом грамматических ошибок.

С расчетной задачей 28 по механике полностью справились 2,8% участников третьей группы и 33,6% четвертой. Авторское решение предполагает применение закона сохранения энергии, законов Ньютона и выражения для центростремительного ускорения. По условию требовалось сделать рисунок с указанием всех сил, поясняющий решение. Последнее требование привело к достаточно большому количеству погрешностей в решении (сила давления прикладывалась к самому телу, считалось, что полное ускорение тела равно центростремительному и т.д.). Много проблем возникало с нахождением проекций сил (путали $\sin\alpha$ и $\cos\alpha$)

В задаче 29 по молекулярной физике рассматривалось равновесие столбика ртути в запаянной с одного конца стеклянной трубки. Рассматривалось два положения этой трубки: горизонтальное и вертикальное. Среди часто встречающихся ошибок решения этой задачи отметим следующие:

- расчёт давления воздуха в трубке, по формуле гидростатического давления;
- неправильно записывалось условие равновесия столбика ртути, как при горизонтальном, так и при вертикальном положении трубки;
- ошибки при переходе от мм рт. ст. к Па.

Задача 30 по электродинамике рассматривала движение двух стержней по рельсам в магнитном поле. С этой задачей справились всего 10,2% всех

участников. Даже в четвертой группе с этой задачей полностью справились только 10,5% выпускников.

Среди типичных ошибок, допускаемых учащимися отметим следующие:

- рассматривались силы, действующие только на один проводник;
- неправильно записывался закон Ома для замкнутой цепи (считают стержни соединенными параллельно);
- ошибались в расчете относительной скорости, или вообще ее не учитывали.

В задаче 31 по квантовой физике рассматривалось явление фотоэффекта. Найти надо было мощность падающего света, используя график зависимости силы тока от напряжения между анодом и катодом. При решении этой задачи довольно часто учащиеся пытались идти «стандартным» путем через формулу Эйнштейна, не учитывая, того, что в данной задаче необходимо из графика определять величины, необходимые для решения задачи. Одной из распространенных ошибок был расчет мощности падающего света через запирающее напряжение ($P = I \cdot U_{зан}$).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы учащимися, имеющими различные уровни подготовки, выявил следующее:

- Выпускники, показавшие по результатам ЕГЭ неудовлетворительный уровень подготовки по физике (первая группа), выполняют лишь отдельные задания базового уровня сложности и продемонстрировали крайне низкий уровень владения даже основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

- Школьники с удовлетворительным уровнем подготовки (вторая группа) показали владение основными законами и формулами при выполнении заданий базового уровня сложности. На результаты выполнения отдельных заданий для этой группы учащихся сильное влияние оказывает недостаточный уровень математической подготовки. В целом эти выпускники успешно справляются с несложными заданиями на применение законов физики на качественном и расчетном уровнях, но демонстрируют непонимание физической ситуации при решении задач, крайне плохо справляются с заданиями на объяснение физических явлений.

- Группа тестируемых с хорошим уровнем подготовки (третья группа) показала систематические знания школьного курса физики при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Они существенно превосходят предыдущую группу как по объему усвоенного материала, так и по качеству усвоения, успешно справляясь с заданиями повышенного уровня сложности, демонстрируя умение решать достаточно объемные с точки зрения математических выкладок задачи, они не способны действовать в незнакомой физической ситуации в нестандартных задачах второй части работы.

- Выпускники с отличным уровнем подготовки (четвертая группа) продемонстрировали владение всеми проверяемыми элементами содержания курса физики при выполнении всего многообразия заданий базового уровня сложности, при решении стандартных задач повышенного уровня, а также заданий высокого уровня сложности. Учащиеся этой группы свободно оперируют понятийным аппаратом школьного курса физики, понимают особенности протекания достаточно сложных процессов и явлений. Умеют связно и физически грамотно обосновать решение задач высокого уровня сложности.

4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2017 году

Е.В. Миренкова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры экологии и химии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по химии

Единый государственный экзамен по химии проводится в штатном режиме уже более десяти лет. Его организация и проведение обеспечивается целостной методической системой контрольных измерительных материалов (КИМ), разработанных Федеральной комиссией на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии (базового и профильного уровней), утвержденного Приказом Министерства образования России от 5 марта 2004 года № 1089. Основными элементами этой системы являются:

- *кодификатор* элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников;
- *спецификация* контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по химии;
- *демонстрационный вариант* контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по химии в текущем году;
- единые по структуре и содержанию *варианты* экзаменационной работы.

Первых три официальных документа ежегодно обновляются и публикуются на сайте www.fipi.ru.

Об изменениях в экзаменационной модели ЕГЭ 2017 года по химии

Характер изменений, принятых в КИМ ЕГЭ 2017 года:

1. Произведена корректировка подходов к построению заданий, которые по результатам экзамена последних лет имели относительно невысокую дифференцирующую способность. Целью корректировки заданий явилось *усиление деятельностной основы и практико – ориентированной направленности их содержания*.

2. Осуществлена корректировка *порядка распределения заданий по уровням сложности и видам проверяемых умений и способов действий* (см. Спецификацию).

3. Принципиально изменились подходы к *структурированию части I* экзаменационной работы.

Об изменениях в части I экзаменационной модели ЕГЭ 2017 года по химии

В отличие от экзаменационной модели прошлых лет структура части I работы 2107 года включает в себя несколько тематических блоков:

- «Строение атома. Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»;

- «Неорганические вещества: классификация и номенклатура; химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»;

- «Органические вещества: классификация и номенклатура; химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»;
- «Химическая реакция». «Методы познания в химии». «Химия и жизнь». «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Такая структура части 1 экзаменационной работы в большей мере соответствует структуре самого курса химии. Благодаря этому экзаменуемым дана возможность более эффективной концентрации внимания на выполнении заданий, проверяющих усвоение учебного материала определенного раздела курса химии.

В каждом из указанных тематических блоков традиционно представлены задания как базового, так и повышенного уровней сложности, расположенные по нарастанию того количества действий, которые необходимы для их выполнения.

Заметные изменения сделаны в подходах к конструированию всех заданий базового уровня сложности. Формат этих заданий разнообразен:

- задания, построенные на едином контексте,
- задания с выбором двух верных ответов из пяти,
- задания на установление соответствия между позициями двух множеств,
- расчётные задачи.

Общее число заданий в работе 2017 года составило 34 (вместо 40 заданий в работе 2016 года). Это было осуществлено преимущественно за счёт уменьшения числа тех заданий, выполнение которых предусматривало использование аналогичных видов деятельности. Примером таких заданий, в частности, являются задания, ориентированные на проверку знаний химических свойств солей, кислот, оснований, условий протекания реакций ионного обмена.

Изменение формата заданий и их числа обусловило корректировку шкалы оценивания некоторых заданий, что, в свою очередь, вызвало изменение первичного суммарного балла за выполнение работы в целом до 60 баллов (вместо прежних 64 баллов).

Изменилось и время, отводимое на выполнение работы: оно составило 210 мин (вместо прежних 180 мин).

В 2017 году единый государственный экзамен по химии сдавали 527 человек. По количеству участников ЕГЭ в течение последних трех лет наблюдается незначительный, но стабильный рост (Табл. 1). Особенно заметен прирост в 2017 г.: по отношению к 2016 г. он составил $\approx 1,5\%$.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	408	10,11	472	10,87	527	12,28

Основные результаты ЕГЭ по предмету

Распределение числа участников ЕГЭ-2017 по химии в соответствии с набранными тестовыми баллами отражено на рисунке 1.

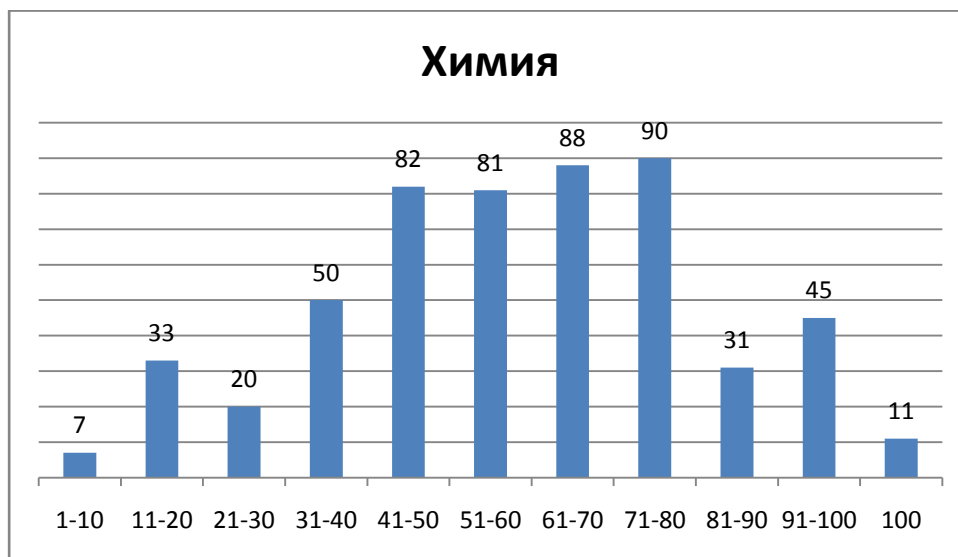


Рис. 1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

Достаточно высокий (самый массовый) и приблизительно одинаковый процент составляют участники, набравшие 41-50, 51-60, 61-70, 71-80 баллов.

Средний балл по предмету в 2017 г. ниже 2015 г., но на 1 пункт выше 2016 г. (57,7 против 56,6) (Табл. 2).

Таблица 2

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Смоленская область. Химия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	28	43	80
Средний балл	62,0	56,6	57,7
Получили от 81 до 100 баллов	45	21	76
Получили 100 баллов	13	2	11

Стабильно увеличивается число участников, не сумевших преодолеть минимальный порог по предмету (28-43-80 человек соответственно с 2015 по 2017 гг). Традиционно низкие результаты показывают выпускники, обучающиеся по программам СПО, и выпускники прошлых лет.

Одновременно по сравнению с 2016 г. возросло число высокобалльников: 100 баллов получили 11 человек (в 2016 г. только 2), порог в 80 баллов преодолели 76 человек (в 2016 г. всего 21).

Полученные данные дают основание предполагать, что часть школьников целенаправленно готовилась к данному испытанию.

Наиболее успешно участники продемонстрировали знания по следующим вопросам базового уровня сложности: электроотрицательность, степень окисления и валентность (задание №3), классификация и номенклатура неорганических веществ (№5), взаимосвязь неорганических веществ (№9), взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих соединений (№17). Наибольшее усвоение продемонстрировано по следующим вопросам повышенного уровня сложности: электролиз (№22), гидролиз (№23), химическое равновесие (№24).

Низкие результаты участники ЕГЭ показали по разделу «Органическая химия». Наибольшие затруднения вызвал вопрос по теории строения органических

соединений (№13): средний процент выполнения составил 41,2, в группе сильных учащихся (81-100 баллов) – 87,3%.

Достаточно низкие результаты показаны по вопросам (базового и профильного уровней сложности), проверяющим знания характерных химических свойств и способов получения кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений (№№15, 16, 19). Средние баллы по ним составили немногим более 50%.

У выпускников недостаточно сформированы умения решения расчетных задач. Задания базового уровня сложности (№№27-29) слабо подготовленные учащиеся выполняли в среднем на 4,5 – 11,4%; сильные (81-100 баллов) на 87,3 – 98,2%. При решении расчетных задач высокого уровня сложности (№№33, 34) учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, продемонстрировали «0» результаты. Невысокий средний балл оказался по задаче на вывод формулы органического вещества (46,13).

Достаточно слабые знания по разделу «Органическая химия» логичнее всего связать с числом часов, отведенных на изучение предмета в 10 классе: 1 час на базовом уровне.

Абсолютно все предлагаемые задания характеризовались высокой дифференцирующей способностью: в группе участников, не преодолевших минимальный балл, показатели выполнения низкие (процент выполнения в среднем около 10-15%), в группе высокобалльников – высокие (87-100%).

Школьники с высоким уровнем подготовки (81-100 баллов) показали высокие результаты при ответах на все вопросы высокого уровня сложности (30-34). Это в очередной раз свидетельствует о специальной и целенаправленной подготовке к экзамену группы выпускников.

Типичные ошибки на экзамене по химии

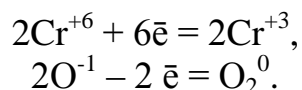
Проанализируем выполнение заданий с развернутым ответом (№№30-34), которые проверяются специально подготовленными экспертами. Прежде всего нужно помнить, что это задания высокого уровня сложности, и их конструирование базируется на специальных принципах.

При выполнении заданий участники ЕГЭ должны продемонстрировать последовательное выполнение нескольких взаимосвязанных действий, выявить причинно-следственные связи между элементами содержания, формулировать ответ в определенной логике и с аргументацией отдельных положений. Выполнение заданий с развернутым ответом требует от выпускника прочных теоретических знаний, а также сформированных умений применять эти знания в различных учебных ситуациях.

Задания высокого уровня сложности предназначены для проверки владения умениями, которые отвечают наиболее высоким требованиям к уровню подготовки выпускников и могут служить эффективным средством дифференцированного оценивания достижений каждого из них.

При расстановке коэффициентов в уравнениях окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса (№30) нередки ошибочные записи типа: $\text{Cr}_2^{+6} + 6\bar{e} = 2\text{Cr}^{+3}$, $\text{O}_2^{-1} - 2\bar{e} = \text{O}_2^0$ и подобные им. Аргументов, убеждающих в неверности таких записей, несколько. Один из них: посчитайте суммарные заряды частиц в левой и правой частях уравнений. Ответьте

на вопрос: соблюдается ли равенство? Следовательно, правильные уравнения выглядят так:

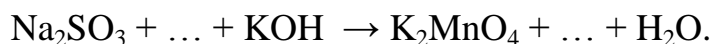


Из года в год в заданиях с развернутым ответом допускаются *ошибки*, связанные с *кислотно-основным* и *окислительно-восстановительным взаимодействием*. Наблюдается формальный подход к составлению уравнений химических реакций: несмотря на расстановку коэффициентов, уравнивание левой и правой частей, в них нарушена содержательная составляющая, искажен химический смысл.

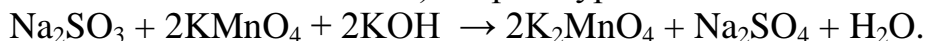
Чаще всего этот вид ошибок проявляется в заданиях при составлении уравнений окислительно-восстановительных реакций.

Большинство участников понимают смысл окислительно-восстановительных процессов, умеют правильно определять степени окисления элементов, прогнозировать степени окисления элементов в продуктах реакций, составлять электронный баланс и находить основные коэффициенты в уравнениях реакций. То есть все проверяемые элементы успешно демонстрируются. Ошибки заключаются в прогнозировании таких участников или продуктов реакций, которые по причине своего кислотно-основного характера химически взаимодействует либо с одним из исходных веществ, либо с одним из других продуктов. Покажем это на конкретных примерах.

Например, требуется восстановить уравнение реакции, схема которого следующая:



Это классическое окислительно-восстановительное взаимодействие и совершенно очевидно, что пропущенным исходным веществом является окислитель – перманганат калия $\text{KMn}^{+7}\text{O}_4$, который в щелочной среде (KOH) восстанавливается до манганата $\text{K}_2\text{Mn}^{+6}\text{O}_4$. Однако некоторые игнорируют наличие щелочной среды и полагают, что реагентом выступает не перманганат калия, а марганцовая кислота HMnO_4 , либо ее ангидрид Mn_2O_7 ($\text{Na}_2\text{SO}_3 + 2\text{HMnO}_4 + 4\text{KOH} \rightarrow 2\text{K}_2\text{MnO}_4 + \text{Na}_2\text{SO}_4 + 3\text{H}_2\text{O}$). Верное уравнение имеет вид:



Перманганат калия является классическим окислителем, поэтому как реагент часто встречается в уравнениях реакций. Аналогично предыдущему заданию, используя метод электронного баланса, требуется составить уравнение реакции: $\text{KMnO}_4 + \text{NH}_3 \rightarrow \text{MnO}_2 + \text{N}_2 + \dots + \dots$.

В ответах можно найти формально правильное выражение, где на месте пропусков оказались оксид калия (типично основной) и вода ($2\text{KMnO}_4 + 2\text{NH}_3 = 2\text{MnO}_2 + \text{N}_2 + \text{K}_2\text{O} + 3\text{H}_2\text{O}$). Без ответа остался вопрос: возможно ли совместное существование этих двух веществ без химического взаимодействия?

Ошибка заключается в том, что типично основной оксид калия в водной среде образует соответствующий гидроксид. Верное уравнение имеет вид:



Ошибки, связанные с решением *расчетных задач*, более разнообразны и труднее поддаются типизации. В 2017 году наибольшие затруднения вызвали:

расчеты с использованием понятия «кристаллогидраты» (№33) и составление уравнений реакций взаимодействия аминов с карбоновыми кислотами (№34).

- Типичными ошибками при решении расчетных задач можно считать следующие:

- при решении задачи на «избыток-недостаток» абитуриенты не учитывают, что в зависимости от молярного соотношения щёлочи и кислоты (кислотного оксида) могут образовываться кислые или средние соли, а кислые соли взаимодействуют со щелочами;

- в задачах на «избыток-недостаток» рассчитывают количества вступающих в реакцию веществ, и на основании сравнения полученных значений делают соответствующий вывод, забывая учесть молярные соотношения реагентов, то есть проанализировать и сделать расчет с учетом коэффициентов в уравнениях реакций;

- забывают определить, какой из реагентов находится в избытке, и ведут дальнейшие расчеты по первому полученному значению;

- отождествляют массу раствора с массой растворённого вещества; объём жидкости или объём раствора – с объёмом газообразного вещества;

- при расчетах количеств веществ не учитывают агрегатное состояние веществ и вычисляют, например, количество вещества воды и аммиака в растворе по уравнениям: $v(\text{H}_2\text{O}) = V(\text{H}_2\text{O}, \text{мл})/22,4 \text{ л/моль}$; $v(\text{NH}_3) = V(\text{раствора NH}_4\text{OH}) / 22,4 \text{ л/моль}$;

- неверно вычисляют итоговую массу раствора, без учета того, что в процессе реакции образуется осадок или выделяется газ;

- при решении задач на вывод формулы органического вещества не все понимают, что $v(\text{N}) = 2v(\text{N}_2)$;

- не все подтверждают расчётом отсутствие кислорода в составе исследуемого вещества;

- при решении задач с участием хлорорганического вещества, при горении которого образуется хлороводород, забывают, что атомы водорода из исходного вещества вошли в состав и воды, и хлороводорода, следовательно, количество вещества атомарного водорода следует рассчитывать по формуле: $v(\text{H}) = 2v(\text{H}_2\text{O}) + v(\text{HCl})$;

- недостаточно четко анализируют и осмысливают химическую часть задачи, мысленно не представляют все химические операции, являющиеся объектом задачи, вследствие чего часть веществ и процессов «выпадает» из решения задачи.

Все это – свидетельство формального, механического овладения навыками решения расчетных задач, слабости операционно-логических и вычислительных навыков, неумения выполнять несколько взаимосвязанных действий и выявлять причинно-следственные связи между элементами содержания, переносить усвоенные знания и умения в новые условия, осмысливать химическую часть решения задачи и отделять её от математической.

Рекомендации по совершенствованию химической подготовки учащихся

- Совершенствовать знания и умения абсолютно по всем разделам курса химии.

- Особое внимание обратить на задания практико-ориентированного содержания (способы получения веществ, области применения, техника безопасности при работе в лаборатории, правила обращения с веществами и пр.).
- Развивать навыки применения знаний о свойствах и способах получения неорганических и органических веществ на практике – при составлении уравнений реакций взаимодействия между заданными веществами. Учить анализировать состав образовавшихся продуктов, оценивать реалистичность их существования в заданных условиях.
- Дополнительно обратить внимание школьников на существование веществ-кристаллогидратов. Сформировать умения решения расчетных задач с их использованием.
- Усилить внимание к изучению раздела «Характерные химические свойства кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений».
- Тренировать умения и навыки решения комплексных расчётных задач по химии.
- Акцентировать внимание на выполнении всех требований заданий КИМ: составлять *структурные* формулы органических веществ, указывать *размерность* рассчитанных физических величин, составлять *требуемые уравнения* химических реакций.

4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2017 году

Е.П. Емельченков, кандидат физико-математических наук, заведующий кафедрой информатики ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ

В 2017 году ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области сдавали 188 человек (4,38% от общего числа участников). В 2016 году процент сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ был несколько меньше - 3,43%.

Для получения положительной оценки по информатике и ИКТ в 2017 году требовалось преодолеть минимальный порог в 40 баллов. В Смоленской области 26 участникам ЕГЭ не удалось преодолеть минимальный пороговый балл. Ниже приведена информация (таблица 1) о проценте школьников, не набравших минимальное число баллов, за последние семь лет.

Таблица 1

Процент школьников, не набравших минимальное число баллов в 2011-2017 г.

Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Процент	12,3 %	9,5 %	9,8 %	21,3 %	26,3 %	17,0 %	13,8 %

По сравнению с прошлым годом ситуация улучшилась, но в сравнении с аналогичным показателем по РФ (9,3%) радоваться пока нечему.

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ сопоставимы с результатами прошлого года. Средний балл вырос на 2,6 балла – с 56,6 в 2016 году до 59,2 в 2017 году. Число участников, не преодолевших минимальный порог в 40 баллов, сократилось на 4,2%.

В 2017 году никто из участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не набрал 100 баллов; 8 человек набрали более 90 баллов; 21 человек получили от 81 до 100 баллов (в 2016 г. – всего 6 человек); 78 человек набрали более 60 баллов (в 2016 г. – 52 человека).

Средний тестовый балл по информатике и ИКТ в 2017 году составил 56,5 баллов (в 2016 г. – 52,7 баллов).

В целом по предмету в 2017 г. показатели несколько улучшились: средний балл вырос на 3,8%; увеличилось число участников, получивших от 81 до 100 баллов, с 6 человек в 2016 г. до 21 человека в 2017 г.

Повышение среднего тестового балла по Смоленской области на 5 баллов является хорошим показателем. Таким образом, можно считать, что в 2017 г. в Смоленской области школьники показали лучшие результаты по сравнению с 2016г.

С 2011 г. по 2016 г. количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ уменьшалось. В 2017 г. впервые в текущем году участников стало больше, чем в предыдущем. В количественном отношении это число превысило число участников ЕГЭ в 2015 г., хотя в процентном отношении к общему числу участников указанные числа оказались равными.

Заметим, что, к сожалению, в Смоленской области процент участников, изъявивших желание участвовать в ЕГЭ по информатике и ИКТ (4,38%), все еще значительно отстает от среднего по РФ.

В таблице 3 приведен список задач, расположенных в порядке убывания их сложности (оцениваемой процентом их выполнения в 2017 г.). В скобках для сравнения приведены результаты решения соответствующей задачи в 2016 г.

Таблица 3

Результаты ЕГЭ 2017 г. по информатике и ИКТ

№	№ задачи	% выполнения в 2017 г. (2016 г.)	№	№ задачи	% выполнения в 2017 г. (2016 г.)
1	23	14,9 (5,7)	15	24	49,07
2	27	19,25	16	11	54,66 (27,1)
3	18	29,19 (12,9)	17	13	55,28 (38,6)
4	21	29,81 (30,0)	18	6	59,63 (78,6)
5	20	24,84 (44,3)	19	17	60,25 (51,4)
6	22	31,06 (24,3)	20	15	61,49 (40,7)
7	26	34,78	21	5	67,08 (36,4)
8	10	37,89 (47,9)	22	4	75,78 (89,3)
9	14	39,75 (47,9)	23	8	77,02 (80,0)
10	16	42,86 (17,9)	24	1	83,85 (71,4)
11	12	43,48 (12,9)	25	2	86,34 (79,3)
12	25	44,72	26	7	86,34 (76,4)
13	9	45,96 (46,4)	27	3	88,20 (76,4)
14	19	48,45 (50,0)			

Анализ данных таблицы 3 показывает, что только 4 задачи из 27 заданий ЕГЭ в 2017 г. вызвали большие затруднения, чем аналогичные задачи в 2016 г.:

№ 20 - анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;

№ 6 - формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;

№ 4 - знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;

№ 10 - знание о методах измерения количества информации.

По сравнению с задачами 2016 года в 2017 году с задачей № 20 участники ЕГЭ справились наихудшим образом. Ниже приводится текст этой задачи.

На языке программирования записан алгоритм. Получив на вход число x , этот алгоритм печатает два числа: L и M . Укажите наименьшее число x , при вводе которого алгоритм печатает сначала 4, а потом 8.

```
var x, L, M: integer;
begin
  readln(x);
  L := 0;
  M := 0
  while x > 0 do
  begin
```

```

M := M + 1;
if x mod 2 <> 0 then
  L := L + 1;
  x := x div 2;
end;
writeln(L);
writeln(M);
end.

```

Трудно объяснить, почему именно с этой задачей в 2017 году участники ЕГЭ справились на 20 % хуже, чем в 2016.

С остальными 23 заданиями в 2017 году участники ЕГЭ справились, по меньшей мере, не хуже, чем в 2016 году. При этом 12 заданий были правильно решены большим числом участников (иногда в 3 раза), чем в предшествующем году. Наибольшие успехи были достигнуты при решении следующих задач.

В три раза больше участников справились с задачей

№ 12 - знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети.

В два раза больше участников справились с задачами

№ 23 - умение строить и преобразовывать логические выражения;

№ 18 – знание основных понятий и законов математической логики;

№ 16 – знание позиционных систем счисления;

№ 11 – умение исполнить рекурсивный алгоритм.

Следует отметить, что перечисленные задания ежегодно отмечались как сложные. Успехи участников ЕГЭ, демонстрируемые при решении указанных заданий свидетельствуют о тщательной подготовке к экзамену по информатике.

Лучше, чем в прошлом году, участники ЕГЭ справились также с задачами

№ 22 - умение анализировать результат исполнения алгоритма;

№ 13 - умение подсчитывать информационный объем сообщения;

№ 15 - умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

№ 1 - знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;

№ 7 - знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;

№ 3 - умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)

В несколько иной формулировке на ЕГЭ 2017 была сформулирована задача № 26.

Задача № 26. Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Дан набор слов, составленных из букв русского алфавита, при этом ни одно из заданных слов не является началом другого. Слова в этой игре – это просто цепочки букв, они не обязаны быть осмысленными словами русского языка. Игра состоит в том, что игроки составляют слово из набора, приписывая по очереди буквы к концу составляемого слова, т.е. справа. При этом каждое промежуточное слово должно быть началом одного из заданных слов. Выигрывает тот, кто получит одно из заданных слов целиком. Первый ход делает Петя, т.е. Петя пишет первую букву составляемого слова.

Задание 1. а) Укажите, у кого есть выигрышная стратегия при исходном наборе слов {АБВГДАБВГДХ, ДГВБАДГВБА}. Опишите эту стратегию. Сколько различных партий возможно при этой стратегии? Для каждой возможной партии укажите, какое слово будет написано в конце партии.

б) Укажите, у кого есть выигрышная стратегия при исходном наборе слов {ТРИТРИ...ТРИ, РИТАРИТА...РИТА} (в первом слове ТРИ повторено 33 раза, т.е. его длина 99 букв; во втором слове РИТА повторено 44 раза, т.е. его длина 176 букв). Опишите эту стратегию.

Задание 2. В задании 1а поменяйте местами две буквы в более коротком слове так, чтобы теперь выигрышная стратегия была у другого игрока. Напишите полученный набор слов; опишите выигрышную стратегию. Сколько различных партий возможно при этой стратегии? Для каждой возможной партии укажите, какое слово будет написано в конце партии.

Задание 3. Рассмотрим набор слов {ВОРОНА, ВОЛК, ВОЛНА, КРОНА, КРОШКА, КРОКОДИЛИЩЕ}. У кого из игроков есть выигрышная стратегия для этого набора? Приведите в виде рисунка или таблицы дерево всех партий, возможных при этой стратегии.

Треть участников справилось с этой задачей.

Поводя итоги, отметим, что в 2017 году участники продемонстрировали лучшую подготовку к экзамену, чем в предыдущем году. В то же время, как и в прошлые годы, результаты ЕГЭ 2017 г. по информатике и ИКТ показывают, что наибольшие затруднения у участников вызывают задачи на знание основных понятий и законов математической логики и задачи, требующие преобразования логических алгоритмов.

По-прежнему, проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, в недостаточном объеме реализуемое средней школой. Многие выпускники, сдававшие ЕГЭ по информатике, не показали знание технологии программирования, требуемое профильными вузами.

4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2017 году

А.С. Соловьёв, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой биологии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, председатель предметной комиссии по биологии

В 2017 году произошла существенная реформа ЕГЭ по биологии. Из экзаменационной работы исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа. Количество заданий было сокращено с 40 до 28. Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 содержала 21 задание: 7 заданий с множественным выбором (с рисунком или без него); 6 заданий на установление соответствия (с рисунком или без него); 3 задания на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 задания на решение биологических задач по цитологии или генетике, 1 задание на дополнение недостающей информации в схеме; 1 задание на дополнение недостающей информации в таблице; 1 задание на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 нужно было давать соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделённых символов. Задания части 1 проверяли существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладения разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов;
- особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам;
- решать простейшие биологические задачи;
- использовать биологические знания в практической деятельности;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, процессы;
- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, применять знания в изменённой ситуации.

Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня.

Задания части 2 предусматривали развёрнутый ответ и были направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно следственные связи; анализировать, систематизировать и интерпретировать знания; обобщать и формулировать выводы;

- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

В части 2 было представлено 1 задание повышенного уровня (22) и 6 заданий высокого уровня сложности (23-28). В этих заданиях ответ должен формулироваться и записываться экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В оценивании отдельных заданий экзаменационной работы использовалась следующая система оценивания. Каждое из заданий 1,3,6 оценивалось 1 баллом. Задание считалось выполненным верно, если ответ был записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. За выполнение каждого из заданий 2,4,7,9,12,15,17,21 выставлялось 2 балла за полное правильное выполнение, 1 балл за выполнение с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней цифрой, наряду со всеми верными цифрами) или неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры); 0 баллов во всех остальных случаях.

За выполнение каждого из заданий 5,8,10,13,16,18,20 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если допущена одна ошибка, 0 баллов во всех остальных случаях. За выполнение каждого из заданий 11,14,19 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если в последовательности цифр допущена одна ошибка (переставлены местами любые две цифры), 0 баллов во всех остальных случаях.

В части 2 задание 22 оценивалось максимально в 2 балла, задания 23-28 оценивались максимально в 3 балла. Максимальное количество первичных баллов за всю работу – 59.

Контрольные измерительные материалы в 2017 году проверяли освоение школьниками знаний и умений, представленных в следующих разделах курса: “Растения”, “Бактерии. Грибы. Лишайники”, “Животные”, “Человек и его здоровье”, “Общая биология”. Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу “Общая биология”, поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную,

хромосомную, эволюционную теорию, законы наследственности и изменчивости, экологические закономерности развития биосферы.

Из 28 заданий экзаменационной работы задания части 1 (задания 1-21) сканировались и автоматически проверялись Федеральным центром тестирования, 7 заданий второй части со свободным развернутым ответом проверялись экспертами региональной предметной комиссии – специалистами в области биологического образования.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2017 году показал, что большинство выпускников Смоленской области овладело содержанием биологического образования, предусмотренным обязательным минимумом и требованиями к знаниям и умениям по биологии. Средний балл по Смоленской области составил 50,4 (2016 г. – 50,4), что в целом соответствует хорошему уровню подготовки. Однако 26,2% (2016 г. – 26,6%) экзаменуемых не преодолели установленный по предмету порог (36).

Отдельные задания вызвали серьезные затруднения у экзаменуемых. В заданиях первой части более 45% экзаменуемых получили „0“ баллов в ответах на установление соответствия (с рисунком и без рисунка): "биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни", "особенностей строения и функционирования организмов разных царств", "особенностей строения и функционирования организма человека", "механизмов эволюционных процессов", "закономерностей экосистем", а также на установление последовательности: "этапов развития организмов и процессов их жизнедеятельности".

Задания части 2 вызвали у экзаменуемых наибольшие затруднения. Фактически половина участников экзамена получили „0“ баллов за задания второй части. Затруднения вызвали задачи по цитологии с определением типа и фазы деления клетки, с применением генетического кода, требующие рассуждений, обоснования и доказательства. Трудными для выполнения в части 2 оказались задания, требующие умения находить и исправлять ошибки в текстах. Затруднения вызывали у выпускников вопросы, связанные с выявлением причин приспособленности организмов к окружающей среде, обоснования общности происхождения органического мира и роли ароморфозов в развитии организмов. Трудными для экзаменуемых оказались вопросы эволюции органического мира. Недостаточно выпускники умеют применять знания о закономерностях эволюции органического мира для объяснения видообразования, многообразия организмов, результатов доказательства эволюции, отличия движущих сил эволюции человека и животных. Многие показали недостаточные знания экосистем и присущих им закономерностей. У выпускников слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи. Всем этим вопросам следует уделять особое внимание в учебном процессе, сделать акцент не на механическое запоминание, а на формирование у выпускников умений анализировать и делать выводы.

Опыт работы региональной предметной комиссии по биологии позволяет высказать ряд рекомендаций в целях совершенствования преподавания дисциплины в школе и лучшей подготовки к ЕГЭ по биологии:

- в процессе преподавания биологии в школе необходимо уделять больше внимания формированию умения четко оформлять в письменной форме ответ на поставленный вопрос;
- тренировать обучающихся на выполнение заданий практического содержания, овладение разнообразными умениями (решение ситуационных задач, работа с текстом, рисунком, схемами и т.д.);
- вырабатывать умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи между процессами и явлениями, критически осмысливать природные явления;
- усилить внимание к формированию знаний основных биологических закономерностей и теорий;
- при организации текущего и тематического контроля знаний учащихся следует использовать задания, проверяющие не только знания, но интеллектуальные умения.

Процент выполнения заданий по биологии участниками ЕГЭ

	№ задания	% выполнения	не выполнили, %
Задания с кратким ответом	1	74,34 %	25,66 %
	2	90,66 %	9,34 %
	3	52,24 %	47,76 %
	4	83,82 %	16,18 %
	5	53,68 %	46,32 %
	6	61,45 %	38,55 %
	7	74,21 %	25,79 %
	8	72,50 %	27,50 %
	9	79,08 %	20,92 %
	10	57,37 %	42,63 %
	11	67,63 %	32,37 %
	12	79,08 %	20,92 %
	13	47,89 %	52,11 %
	14	59,61 %	40,39 %
	15	80,26 %	19,74 %
	16	51,97 %	48,03 %
	17	84,74 %	15,26 %
	18	53,68 %	46,32 %
	19	57,50 %	42,50 %
	20	59,61 %	40,39 %
	21	81,84 %	18,16 %
Задания с развернутым ответом	22	50,13 %	49,87 %
	23	46,84 %	53,16 %
	24	55,66 %	44,34 %
	25	38,82 %	61,18 %
	26	50,26 %	49,74 %
	27	44,74 %	55,26 %
	28	50,92 %	49,08 %

4.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2017 году

О.А. Петухова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России ФГБУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по истории

В 2017 году ЕГЭ по истории сдавало 713 человек, в том числе 640 выпускников средних общеобразовательных организаций 2017 года. 91,4% (652) участников преодолели установленный порог по предмету – 32 балла. 61 выпускник не справился с экзаменом по предмету. Средний тестовый балл – 52,3, что выше, чем в прошлом году (49,7).

Содержание экзаменационной работы по истории определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий). Часть 1 содержала задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. По сравнению с 2015 годом в работу не было внесено изменений.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2017 года

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.	VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	77,81
2.	VIII - начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	70,16
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	Б	88,44
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	49,69
5.	VIII - начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,31
6.	VIII- 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	55,78

7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	80,94
8.	1941-1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	82,81
9.	VIII - начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	57,81
10.	1914-2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	54,22
11.	VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	88,91
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	84,38
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52,50
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,19
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	47,33
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	69,53
17.	VIII - начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,75
18.	VIII - начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	25,78
19.	VIII - начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	57,81
ЧАСТЬ 2				
20.	VIII - начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,44
21.	VIII - начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82,34
22.	VIII - начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42,03
23.	VIII - начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов	В	54,22

		(задание-задача)		
24.	VIII - начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	37,19
25.	VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	<i>Историческое сочинение</i>		
К1		Указание событий (явлений, процессов)	Б	78,44
К2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	56,56
К3		Причинно-следственные связи	В	49,06
К4	VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Оценка значения периода для истории России	В	36,09
К5		Использование исторической терминологии	Б	75,63
К6		Наличие фактических ошибок	В	38,13
К7		Форма изложения	В	46,25

Обознач. заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	77,81	31,82	90,21	95,00
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	70,16	20,45	93,81	100,00
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	88,44	56,82	96,91	100,00
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	49,69	6,82	69,07	90,00
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,31	13,64	93,81	100,00
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	55,78	4,55	82,47	97,50
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	80,94	59,09	93,30	100,00
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	82,81	45,45	94,33	100,00
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	57,81	13,64	84,54	100,00
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	54,22	6,82	72,16	95,00

Обознач. заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	88,91	34,09	98,45	100,00
12	Работа с текстовым историческим источником	П	84,38	65,91	95,36	97,50
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52,50	2,27	73,71	87,50
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,19	2,27	51,55	80,00
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	47,34	6,82	75,77	82,50
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	69,53	45,45	87,63	97,50
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,75	4,55	72,68	95,00
18	Анализ иллюстративного материала	П	25,78	2,27	42,27	30,00
19	Анализ иллюстративного материала	Б	57,81	36,36	65,46	10,00
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,44	2,27	80,93	97,50
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82,34	36,36	96,91	100,00
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42,03	2,27	78,35	95,00
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	54,22	2,27	85,57	100,00
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	37,19	0,00	69,07	100,00
Историческое сочинение						
Критерии оценивания исторического сочинения						
25	Указание событий (явлений, процессов)	Б	78,44	11,36	98,97	100,00

Обознач. заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	56,56	2,27	88,14	97,50
27	Причинно-следственные связи	В	49,06	0,00	82,99	100,00
28	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	36,09	2,27	61,86	90,00
29	Использование исторической терминологии	Б	75,63	9,09	98,97	100,00
30	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	38,13	0,00	71,13	97,50
31	Форма изложения	В	46,25	0,00	81,96	100,00
<p>Всего заданий (в скобках – включая критерии оценивания сочинения) – 25 (31); из них по типу задания: с кратким ответом – 19; с развёрнутым ответом – 6 (12); по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 16; П – 8; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 55. Общее время выполнения работы – 235 минут.</p>						

Уровни сложности задания:

– **базовый** (примерный интервал выполнения задания – 60-90%).

Успешнее всего выпускники 2017 года справились с заданием 3 – 88,44% (100% в группе 81-100 т.б., 56,82% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – определение терминов (множественный выбор). Задание 25 (историческое сочинение об одном из периодов истории России) включает также два базовых критерия, по которым выпускники показали высокий процент выполнения: критерий К1 – 78,84% (100% в группе 81-100 т.б., 11,36% в группе не преодолевших минимальный балл), проверяемый вид деятельности – знание не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному выпускником периоду для написания исторического сочинения; критерий К5 – 75,63% (100% в группе 81-100 т.б., 9,09% в группе не преодолевших минимальный балл), проверяемый вид деятельности – использование исторических терминов, понятий, относящихся к выбранному выпускником периоду.

Однако, по 8-ми заданиям базового уровня сложности (4, 6, 9, 10, 13, 15, 17, 19) нижняя граница примерного интервала выполнения не была достигнута. С заданием 15 (работа с исторической картой (схемой)) справилось лишь 47,34% (82,5% в группе 81-100 т.б., 6,82% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников. Задание 4 – определение термина по нескольким признакам – успешно выполнили лишь 49,69% (90% в группе 81-100 т.б., 6,82% в группе не преодолевших минимальный балл). В группе не преодолевших минимальный балл выпускников крайне низким (2,27) оказался процент выполнения заданий 13-14, предполагающих работу с исторической картой.

– **Повышенный** уровень (примерный интервал выполнения задания – 40-60%).

Существенно ниже обозначенного интервала выполнено задание 18 (анализ иллюстративного материала) – 25,78% (30% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл). С заданиями 1, 7, 11, 12 выпускники справились, в целом, успешно (выполнение – 75-89%). Интересно, что ряд заданий повышенного уровня сложности был успешно выполнен участниками, не преодолевшими минимальный балл: задание 7 – систематизация исторической информации (59,09%), задание 12 – работа с текстовым источником (65,91%), задание 15 – работа с исторической картой (схемой) (45,45%).

– **Высокий** уровень (примерный интервал выполнения задания – до 40%).

Заметно выше ожидаемого интервала выполнено задание 23 (54,22%) - задание-задача и задание 25 по критериям К3 (27) (49,06%) и К7 (31) (46,25). Показательно, что в группе выпускников выполнивших работу в интервале 81-100 т.б. выполнение заданий высокого уровня находится в интервале 90-100%. Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, наиболее сложными оказались задания 24, 27, 30, 31 – они не приступали к выполнению данных заданий, выполнили их неправильно или не смогли получить соответствующие баллы по условиям задания.

Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства) проверяется заданием 20 повышенного уровня сложности 2 части КИМ. Результаты выполнения данного задания в пределах требуемого уровня решаемости (48,44%; 97,5% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл). Однако часть учащихся не умеют выделять в тексте исторические термины, имена, географические названия и т. д., указывающие на определенный период истории.

Результаты выполнения задания на развернутый ответ (21) базового уровня соответствуют примерному интервалу выполнения (82,34%; 100% в группе 81-100 т.б., 36,36% в группе не преодолевших минимальный балл). От учащихся требуется найти в тексте необходимую информацию и выписать её. Стоит отметить, что часть участников не могут выделить главное, приводят излишне большие отрывки из текста.

Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником проверяет задание 22. 42,03% (95% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников справились с этим заданием.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при изучении исторических фактов, процессов и явлений необходимо для выполнения задания-задачи 23. С ним успешно справились 54,22% (100% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл) участников.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии проверяется заданием высокого уровня сложности (24). Чтобы набрать максимальный балл (100% в группе 81-100 т.б.), участники ЕГЭ должны были привести два аргумента в подтверждение и два аргумента в опровержение данного в задании суждения. Требование к оформлению этого задания задано в КИМ. Типичные ошибки: выпускники дублируют аргументы, повторяя одно и то же суждение разными словами. Само понятие «аргумент» многие участники ЕГЭ не

понимают. Вместо аргумента присутствуют либо теоретические суждения, либо факт, причем, в самом сжатом «сухом» виде, без объяснения его отношения к указанной точке зрения. Нередко в качестве аргумента используются суждения, не имеющие никакой привязки к пространству и времени: «рост экономики», «были одержаны военные победы», «развивались культура и образование» и т.п. В группе не преодолевших минимальный балл не оказалось справившихся с этим заданием.

Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности проверяется заданием высокого уровня сложности – написание исторического сочинения об одном из периодов истории России. Формулировка этого задания включает в себя своеобразный план, который является основой для ответа экзаменуемого. Задание является альтернативным, так как выпускник имеет возможность выбрать один из трёх предлагаемых периодов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом и интересном ему историческом материале.

Подавляющая часть выпускников, приступивших к написанию исторического сочинения, успешно справились с указанием событий, процессов, явлений (78,44%; 100% в группе 81-100 т.б., 11,36% в группе не преодолевших минимальный балл) – критерий К1.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Часть участников ЕГЭ не справились с данным заданием, так как в сочинении были обозначены личности, но без указания их конкретной роли (активного действия или бездействия), приведены лишь общие формулировки, лишённые конкретного содержания – «возглавил», «руководил», «был главой государства» и т.п. Часть участников указывали исторических персонажей, чья жизнь и активная деятельность не укладывались в хронологические рамки выбранного периода. Некоторые ошибочно приписывали выбранной личности чужие или вымышленные заслуги. Задание выполнили 56,56% (97,5% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл) участников.

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. 49,06% (100% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) участников ЕГЭ справились с данным заданием, однако часть участников просто приводила различные события и их итоги, но не раскрывало их причины.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки значения данного периода для истории России – с опорой на конкретные факты, явления, процессы и/или оценки известных ученых-историков. Чуть более трети участников ЕГЭ в регионе (36,09%; 90% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл) справились с данным заданием. В работах большинства участников содержались лишь общие формулировки, лишённые конкретного содержания. Известным историкам приписывались отвлечённые оценки исторических событий, оценки событий, произошедших уже после смерти указанных исследователей и ученых. Часть выпускников в качестве известных историков указывала авторов популярных пособий и массовых школьных учебников.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. 75,63% (100% в группе 81-100 т.б., 9,09% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников успешно справились с этим заданием.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. 38,13% (97,5% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников получили от 1 до 2-х баллов по данному критерию.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов. 46,25% (100% в группе 81-100 т.б.) выпускников получили по данному критерию 1 балл.

При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на работу с различными источниками исторических знаний: учебный текст, исторический документ, статистические сведения, историческая карта, иллюстративный материал.

Будет полезным развитие умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи.

Также необходимо вводить в учебный курс элементы историографии (для подготовки к выполнению задания 25 – историческое сочинение).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

4.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2017 году

С.П. Евдокимов, доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой землеустройства и кадастра ФГБУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по географии

В КИМ ЕГЭ по географии 2017 г. не произошло изменений, по сравнению с КИМ 2016 г. Все задания с кратким ответом и развернутым ответом, включавшиеся в КИМ ЕГЭ 2016 г., сохранились.

Экзаменационная работа в КИМ ЕГЭ по географии состояла из двух частей, включающих в себя 34 задания, т.е. общее количество заданий в КИМ 2017 г. как и в КИМ 2016 г. составило 34. Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных – запись полного и обоснованного ответа на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности). Важно обратить внимание на то, что в каждом из этих заданий требуется записать его решение. Без его записи получение максимального балла за выполнение этих заданий невозможно. Эта часть содержала задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Все задания второй части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать географические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, работать с картой, четко и кратко давать ответ по существу вопроса. При выполнении этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности, в том числе: 18 – базового, 10 – повышенного и 6 заданий высокого уровня сложности. Максимальный балл за выполнение всех заданий работы – 47. Общее время выполнения работы – 180 минут.

Опыт проведения ЕГЭ по географии в предыдущие годы показал необходимость сохранения в целом в структуры экзаменационной работы и подходов, реализованных в контрольных измерительных материалах. В экзаменационных работах было сохранено распределение заданий по блокам и структуре современной географической науки.

Картами в вариантах КИМ разрешается пользоваться при выполнении всех заданий экзаменационной работы. Следует иметь в виду, что они могут помочь при выполнении заданий на определение страны (региона России) по краткому описанию, на сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран или регионов России, указанных в условии.

Для проверки умения определять на карте географические координаты предложено задание, в котором требуется определить, на территории какого государства или субъекта РФ находится город, географические координаты которого указаны в задании. Важно понимать, что для выполнения этого задания требуется использовать карты, которые прилагаются к каждому варианту КИМ: карту мира, на которой подписаны (или обозначены цифрами) названия государств, и карту России, на которой подписаны названия субъектов РФ. Именно на этих картах необходимо найти точку с заданными географическими координатами и определить страну (субъект РФ), на территории которой она расположена.

Для проверки понимания различий в уровне и качестве жизни населения мира и умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира используются задания на установление правильной последовательности предложенных элементов.

Для проверки понимания на базовом уровне географических следствий движений Земли используются как задания на установление правильной последовательности, так и задания на установление соответствия. В первых из них требуется сравнить продолжительность дня на трех параллелях в тот или иной день года, а во вторых типах заданий – указать параллели, на которых в конкретный день года наблюдается то или иное явление (полярный день, полярная ночь, зенитальное положение Солнца). В этих двух типах заданий также предложено сравнение особенностей климата (климатических поясов средних температур воздуха, количества атмосферных осадков) отдельных территорий.

Задания на установление соответствия используются также для проверки знания географических особенностей отраслевой структуры различных стран мира.

Использование указанных выше типов заданий требует при подготовке к экзамену уделить особое внимание повторению природных закономерностей, типологических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития.

Задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка используются для проверки на базовом уровне: знания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, географической специфики отдельных стран и крупных географических районов России; умений определять и сравнивать по статистическим источникам информации тенденции развития географических объектов, процессов и явлений. Необходимо обратить внимание на то, что в некоторых из этих заданий количество верных ответов, номера которых необходимо указать, может быть разным в разных заданиях – два или три.

В КИМ ЕГЭ по географии 2017 г. также включено задание, требующее вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка. Это задание

проверяет понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, географической зональности и поясности. Для успешного выполнения этого задания требуется как хорошее владение географической терминологией, понятийным аппаратом физической географии, так и глубокое понимание взаимосвязей между отдельными компонентами природы.

В 2017 году вторую часть решали 99 обучающихся, средний балл составил 52,9, не преодолели минимального балла – 13 (2016 г. – 8). Такое положение вещей говорит о глубоком кризисе в преподавании предмета и его отсутствием в большинстве 10–11 классах. Кроме этого, некоторые обучающиеся выбирали ЕГЭ по географии как якобы наиболее простой из школьных экзаменов и поэтому специально к нему не готовились.

Можно констатировать плохое знание у учащихся старших классов обязательной географической номенклатуры. Не менее слабые знания были показаны по географии сельского хозяйства. Очень много было допущено математических ошибок в расчетах по естественному движению населения, ну а знания по местоположению солнца в различных точках земного шара показали только 29,67% обучающихся ЕГЭ и то не полностью.

Наиболее типичными ошибками являются: а) угадывание при выборе ответа; б) природы материков и океанов; в) чередование природных зон и соответствующего им сельскохозяйственного производства; в) географии основных отраслей промышленности мира; г) географические модели. В целом, хуже всего участники ЕГЭ отвечали на вопросы, связанные с математическими расчетами. Фактологические знания требуются лишь для трети ответов и связаны преимущественно с физико-географическими знаниями абсолютных высот (гор, вулканов, хребтов), крайних точек материков, озер, рек, эндемиков животного и растительного мира и т.п., с политической картой мира. Наилучшие знания по первой части экзаменуемые показали при ответе на вопросы, связанные со знаниями экономической и социальной географии, географии населения мира и России; рациональному природопользованию; основным видам природных ресурсов.

Самыми сложными для участников ЕГЭ являются задания второй части. Как и в прежние годы, участники ЕГЭ невнимательно рассматривают представленные карты и картосхемы. Недостаточный уровень был показан при построении профиля по топографической карте (с работой справилось только 51,65%, хотя это и выше прошлогоднего).

С сожалением приходится констатировать, что качество выполнения работ выпускниками существенно не меняется в лучшую сторону, особенно для заданий части 2. Одним из недостатков географической подготовки учащихся, является несформированность умения четко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное прохождение курса географии. Для успешного решения заданий по географии в форме ЕГЭ необходимо развивать мышление, отрабатывать навыки решения заданий различного уровня сложности. Выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях.

Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей, причем их развитие проводить последовательно во всех школьных курсах географии. Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 6 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение. Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связано отсутствие мотивации изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе. Кроме того, при небольшом объеме часов, которые отводятся на изучение географии и, учитывая, что проверяемые умения учеников затрагивают темы, изучаемые на протяжении нескольких лет обучения, получить устойчивый алгоритм решения рассматриваемых вопросов только посредством учебных занятий невозможно. Учителям требуется изыскать дополнительные возможности по подготовке учеников к ЕГЭ по географии.

Результаты ЕГЭ по географии в 2017 году свидетельствуют о том, что:

1. По прежнему количество сдающих ЕГЭ по географии учащихся совсем не велико (101 выпускник), при этом, хотя и за последние три года количество сдающих несколько увеличилось, такое положение дел не может нас удовлетворить.

Главная причина подобной ситуации связана с тем, что при поступлении в ВУЗ-ы ЕГЭ по географии практически не востребован, к тому же в пределах области географию необходимо сдавать только при поступлении на направление подготовки «Экология и природопользование» в СмолГУ. В этой связи обратим внимание на выступление Президента Российской Федерации, Председателя попечительского совета Русского географического общества В.В. Путина на заседании 24 апреля 2017 года: «Небезупречны географические знания и у студентов, молодых специалистов. Одна из причин заключается в том, что география теперь не требуется при поступлении на такие специальности как «Международные отношения», «Землеустройство и кадастр», «Регионоведение» и даже «Туризм».

Согласитесь, сложно представить грамотного международника или менеджера туристической отрасли, глубоко незнающего географию. ВУЗам необходимо сделать соответствующие выводы, а так же откликнуться на инициативу педагогов создавать при высших учебных заведениях образовательные центры географии для талантливых школьников».

Надеемся, что руководство вузов Смоленщины сделает соответствующие выводы.

Наблюдается также значительное несовпадение между количеством записавшихся на ЕГЭ по географии (порядка 250 человек) и реальной численностью сдающих экзамен (чуть более 100). Поскольку ЕГЭ по географии второй год сдаётся первым из всех экзаменов, ряд учащихся записываются, а нередко и приходят на экзамен как бы «с пробой пера», не с целью получить хороший результат и использовать ЕГЭ для поступления, а чтобы детально

выяснить особенности процедуры сдачи теста, разобраться, как заполнять бланк, фактически «прорепетировать» сдачу более важных для них экзаменов.

2. Многие выпускники недостаточно качественно выполняют построение профиля рельефа, многие из них не учитывают горизонтальный и вертикальный масштаб, допускают серьёзные ошибки при изображении форм рельефа. При этом в целом уровень ответов на данное задание стал более высоким по сравнению с результатами в прошлом учебном году.

3. Самым сложным вопросом с наименьшим количеством правильных ответов среди учащихся являются задания на определение высоты солнца над горизонтом в зависимости от географических координат точки. Данная тема рассматривается в школьном курсе географии в 7-м классе, причём весьма поверхностно, поэтому остаточных знаний учащихся явно недостаточно для правильного решения заданий ЕГЭ по данной теме. На наш взгляд, следует уделить особое внимание учащимся, сдающим ЕГЭ по географии, на данную тему уже в выпускных классах в рамках дополнительных или факультативных занятий.

4. Сложности вызывал также вопрос с определением значимости сельского хозяйства в экономики одной из двух стран. Большая часть учащихся отвечали правильно на вопрос, но не приводили или приводили частично необходимые для оценивания ответа расчёты. Следует обратить внимание учащихся на необходимость не только ответа на вопросы, но и приведения в ответе необходимых числовых данных.

5. Существенные проблемы у ряда учащихся вызвали задания на расчёт коэффициента естественного прироста (в промилле) и показателя миграции населения. Следует признать, что некоторые выпускники не только слабо представляют сущность демографических процессов и возможности определения демографических показателей, но и просто не умеют выполнять простейшие математические расчёты (определение доли в процентах и промилле, выполнение заданий на сложение и вычитание чисел).

6. Ряд заданий, касающихся сравнения уровня солёности, величины солнечной радиации, оптимального места для строительства ГЭС на реке и т.д., был достаточно сложным для учащихся в силу того, что подобные вопросы совсем не рассматриваются в школьном курсе географии, а также в связи с тем, что среди вариантов ответов, предлагаемых членам комиссии для оценивания, присутствовали варианты, которые достаточно сложно было бы указать не только самим учащимся, но иногда даже и самим членам комиссии по проверке ЕГЭ по географии.

В качестве рекомендаций для учеников можно предложить наряду с самообразованием и решением с учителем тренинг заданий, посещение подготовительных курсов по предмету, которые могут быть организованы на базе кафедры географии СмолГУ.

В качестве рекомендаций учителям можно предложить:

1. Изучить задания содержания демоверсии и открытого сегмента КИМов.
2. Провести консультацию с обучающимися по правилам записи ответов на вопросы. Обратить внимание на типичные ошибки.
3. Включить в содержание уроков задания проблемных видов.

4. Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов.

5. Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей.

6. Изыскать возможность стать участником курсов повышения квалификации. Учитель не только сможет ознакомиться с учебно-методическими материалами, аналитическими отчетами о результатах экзамена прошлых лет, но и пройти пробное тестирование и получить возможность оценить работы и провести работу над ошибками. Подобные тренинги дают возможность составить более объективную оценку владения образовательными компетенциями учителя, провести самоанализ и взаимонализ.

В качестве рекомендаций администрации школ можно предложить:

1. Изучить систему работы учителя (планирование и уроки) по проблемным разделам предмета.

2. Рекомендовать прохождение курсов и семинаров, в том числе, дистанционно.

3. Для успешного освоения курса географии необходимо выделять дополнительный час на освоение начального курса географии.

Анализ выполнения заданий по географии позволяет дать следующие общие рекомендации:

- развивать у обучающихся умение использовать причинно-следственные связи между природой и обществом;

- особое внимание учителям следует обратить внимание на практическую работу с крупномасштабными топографическими картами и решению задач по поясному времени;

- обучить обучающихся расчетам по естественному движению населения;

- усилить изучение принципов размещения производства, в зависимости от наличия факторов размещения;

- проводить комплексную характеристику природных зон с увязыванием выявленных особенностей с хозяйственной деятельностью человека;

- необходимо ориентировать обучающихся на обязательное выполнение всех заданий;

- объяснять значимость отраслей хозяйства в экономике разных стран.

4.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2017 году

А.Г. Сильницкий, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английского языка и переводоведения ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по английскому языку

В 2017 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 461 выпускник средних школ. Средний балл по Смоленской области составляет 71,1.

Экзаменационная работа состояла из пяти разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». В состав первых двух разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, раздела «Грамматика и лексика» – базового и повышенного уровней, разделов «Письмо» и «Говорение» – базового и высокого уровней. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 3 часа и 15 минут (195 минут).

Раздел «Аудирование»

Данный раздел состоял из 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 82,66%.

С целью сравнительной оценки результатов все участники ЕГЭ были разделены на три категории: 1) не набравших минимальный балл; 2) набравших 60-80 баллов; 3) набравших 80-100 баллов.

Задание 1 (установление соответствий) было направлено на понимание основного содержания текста. Средний показатель правильных ответов составил 97,47%. Практически все учащиеся второй и третьей категорий (набравших более 60 баллов), справились с этим заданием. Более половины учащихся (66,67%) первой категории (не набравших минимальный балл) также правильно выполнили данное задание.

С заданием 2 (установление истинных и ложных утверждений) полностью справились все три категории учащихся. Средний показатель правильных ответов составил 98,74%. Таким образом, с заданием 1 учащиеся справились значительно успешнее, чем с заданием 2, что достаточно предсказуемо, поскольку задание 2 характеризуется повышенным уровнем сложности, а задание 1 – базовым уровнем.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 78,25%. Наибольшие затруднения вызвало задание 4, с которым не справился ни один учащийся первой категории. Для данной категории участников трудными также оказались задания 5, 7 и 9 (справились менее половины участников). Более половины учащихся двух других категорий верно выполнили все рассматриваемые задания. Лучшее всего учащиеся всех категорий справились с заданиями 3, 6 и 8

В целом, экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках всех видов аудирования более половины ответов являются правильными. Раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации вызвал меньшие затруднения по сравнению с разделом, направленным на полное понимание прослушанного текста, поскольку последний раздел характеризуется самым высоким уровнем сложности. Типичными ошибками учащихся являются: частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии, смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц.

Раздел «Чтение»

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 67,76%.

При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) средний показатель правильных ответов составляет 98,99%. Более половины участников первой категории (66,67%), а также все участники двух других категорий успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 98,99%. Учащиеся всех трех категорий правильно выполнили рассматриваемое задание.

При выполнении заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 58,84% правильных ответов. Более половины участников первой категории не справились ни с одним из данных заданий, а задания 14 и 15 не выполнил ни один участник этой категории. С заданием 14 не справились более половины участников второй категории. Более половины учащихся третьей категории справились со всеми вышеуказанными заданиями.

В целом экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Отметим, что раздел повышенного уровня сложности (задание 11) был выполнен столь же успешно, что и раздел базового уровня сложности (задание 10). Типичные ошибки учащихся в основном были сопряжены с пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

Раздел «Грамматика и лексика»

Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Данный раздел включал двадцать заданий, направленных на проверку грамматических навыков (задания 19-25), словообразовательных навыков (задания 26-31) и лексических навыков (задания 32-38). Тринадцать заданий (19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (32-38) – выбор одного правильного ответа из

четырёх предложенных. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 65,71%.

При выполнении заданий 19-25 (базовый уровень сложности) средний показатель правильных ответов составил 62,01%. Среди участников первой категории более половины не справились с заданиями 19, 20, 21, 22, 23, 24. Задания 19, 21 и 24 не выполнил ни один учащийся данной категории. С заданием 20 справилось менее половины участников второй категории. Более половины учащихся третьей категории успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела.

Большинство ошибок касалось употребления видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов и степеней сравнения прилагательных.

При проверке уровня словообразовательных навыков (задания 26-31 базового уровня сложности) было выявлено 63,22% правильных ответов. Ни один из участников третьей категории не справился с заданиями 26, 27, 28, 30, 31. Задания 28, 29, 30 выполнили менее половины учащихся второй категории. Все задания данного раздела успешно выполнили более половины учащихся третьей категории. Типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов и наречий.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания 32-38 повышенного уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 71,54% правильных ответов. С заданиями 32,33, 35, 36, 37, 38 не справился ни один из участников первой категории. Более половины участников третьей категории успешно выполнили все задания данного раздела. С заданием 33 не справились более половины учащихся второй категории. Наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении глаголов речи и предлогов.

Таким образом, наименее проблемными для учащихся оказались задания на лексические навыки, хотя данный раздел, в отличие от двух предыдущих, характеризуется повышенным уровнем сложности.

Раздел «Письмо»

Рекомендуемое время выполнения 80 минут. Данный раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (задание 39) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (задание 40). Средний показатель рассматриваемого раздела составил 81,22%.

При выполнении задания 39 (базовый уровень сложности) средний балл составил 91,07%. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация текста», «языковое оформление текста») средний балл превысил показатель 50%: 99,49%, 98,48%, 75,25% соответственно. Участники первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, очевидно, свидетельствует о том, данные учащиеся не приступали к выполнению рассматриваемого задания. По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста» все учащиеся второй и третьей категорий набрали максимальное количество баллов.

Большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру письма, верно интерпретировали содержательную сторону письма, использовали лексику разговорно-обиходного стиля. Были выявлены следующие типичные ошибки: отсутствие благодарности за полученное письмо, задаваемые вопросы иногда не в полной степени соответствовали

содержанию стимулирующей фразы корреспондента, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовойременной форме.

Задание 40 (высокий уровень сложности) традиционно вызвало у экзаменуемых большие трудности по сравнению предыдущим. Относительно данного задания средний балл составил 75,30%. По всем пяти критериям средний балл превысил 50%: «решение коммуникативной задачи» (79,80%), «организация текста» (79,80%), «лексика» (77,27%), «грамматическое оформление» (63,89%), «орфография и пунктуация» (75,76%). Учащиеся первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, по-видимому, указывает на то, что большинство участников этой категории не приступали к выполнению задания.

Представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: нарушение объема сочинения, неоправданная генерализация темы, подмена темы, неубедительные аргументы при обосновании своей точки зрения, размытое представление о противоположной точке зрения на обсуждаемую проблему, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный вокабуляр, неправильное употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, видовременных форм глаголов, порядка слов, орфографические ошибки при написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен.

Таким образом, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно четырех разделов письменной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки в рамках разделов «Аудирование» и «Письмо» (средний балл 82,66% и 81,22% соответственно). Хуже всего учащиеся справились с заданиями раздела «Грамматика и лексика» (средний балл 65,71%).

Устная часть

Данный раздел включает в себя четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 15 минут.

Задание 1 (базовый уровень сложности) подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. Средний балл составил 82,07%. Более половины учащихся всех категорий справились с данным заданием, то есть получили 1 балл. Наиболее типичные ошибки сегментного уровня: нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных, оглушение звонких согласных на конце слова. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм. В целом выпускники продемонстрировали относительно хороший уровень развития навыков чтения вслух.

В задании 2 (базовый уровень сложности) предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Средний балл составил 96,72%. С данным заданием справились более половины учащихся всех трех категорий. Все участники третьей категории набрали максимальное количество баллов. Типичные ошибки: неправильное использование вспомогательных глаголов, нарушение порядка слов, отсутствие глагола-связки, непонимание значений ключевых слов. Учащиеся, в целом, выявили хороший уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов.

В задании 3 (базовый уровень сложности) предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. Средний балл составил 95,29. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания») средний балл значительно превысил 50% (85,69%, 85,45%, 65,71% соответственно). С данным заданием справились более половины участников всех категорий. По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация высказывания» все учащиеся второй и третьей категории набрали максимальное количество баллов.

Большинство экзаменуемых правильно интерпретировали содержательную сторону картинки, соблюдали структуру высказывания, адекватно использовали лексику. Были выявлены следующие типичные ошибки: асимметричность структуры высказывания, предоставление информации, не соответствующей содержанию картинки, отсутствие вводной и заключительной фраз.

В задании 4 (высокий уровень сложности) ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Средний балл составил 92,09%. По критериям «решение коммуникативной задачи», «организация высказывания» и «языковое оформление» средний балл значительно превысил пятидесятипроцентный показатель (96,72%, 95,45%, 84,09% соответственно). Данное задание успешно выполнили более половины участников всех категорий. По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация высказывания» все участники второй и третьей категории набрали максимальное количество баллов.

Большая часть выпускников правильно устанавливали сходства и различия картинок и строили высказывания в соответствии с планом. Типичные ошибки: асимметричность объема высказывания при определении сходств и различий, отсутствие вводной и заключительной фраз, неверная интерпретация содержания картинок.

Следовательно, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно трех заданий устной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки построения вопросов.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2017 можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданиям на чтение и заданию 40 (отбор содержательных элементов и их логическая организация в тексте, аргументация своего мнения и противоположной точки зрения, совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте).

4.10. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2017 году

Е.Е. Сухова, кандидат социологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по обществознанию

В.В. Двойнев, кандидат социологических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

Структура экзаменационной работы в 2017 году не изменилась по отношению к 2016 году. Общее количество заданий в экзаменационной работе равно 29. Время на ее выполнение составляет 235 минут. Нумерация заданий сквозная (от 1 до 29). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы сохранен на уровне предыдущих лет 62 балла.

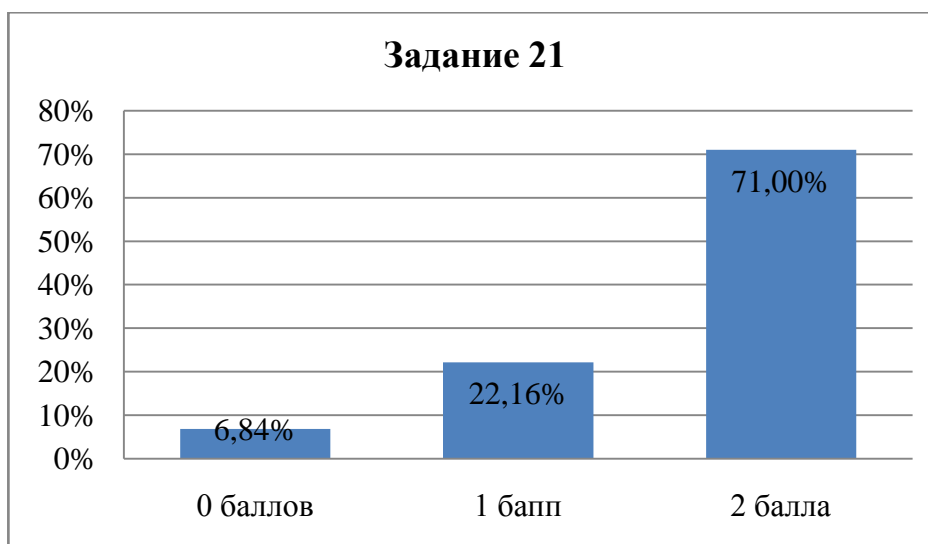
Часть 1 состоит из 20 заданий с кратким ответом, в том числе 10 заданий имеют базовый, столько же повышенный уровень сложности. Представленные задания (1-20) как и ранее, сведены в пять блоков-модулей, по тематике соответствующие основным разделам школьного курса обществознания: человек и общество, в том числе познание и духовная культура, экономика, социальные отношения, политика, а также право. Задания этой части экзаменационной работы предполагали ответ в форме последовательности цифр, слов или словосочетаний. Часть 2, как и в предыдущие годы, состоит из 9 заданий: из них два задания базового и семь высокого уровней сложности. Они соотносятся с базовыми общественными науками – социологией, социальной психологией, социальной философией, политологией, правоведением и экономикой. Выполнение заданий части 2 требовало от выпускника самостоятельной формулировки и записи ответа в развернутом виде.

Задания первой части проверялись при помощи компьютерной техники, а второй – оценивались экспертами по специально разработанным для этого критериям.

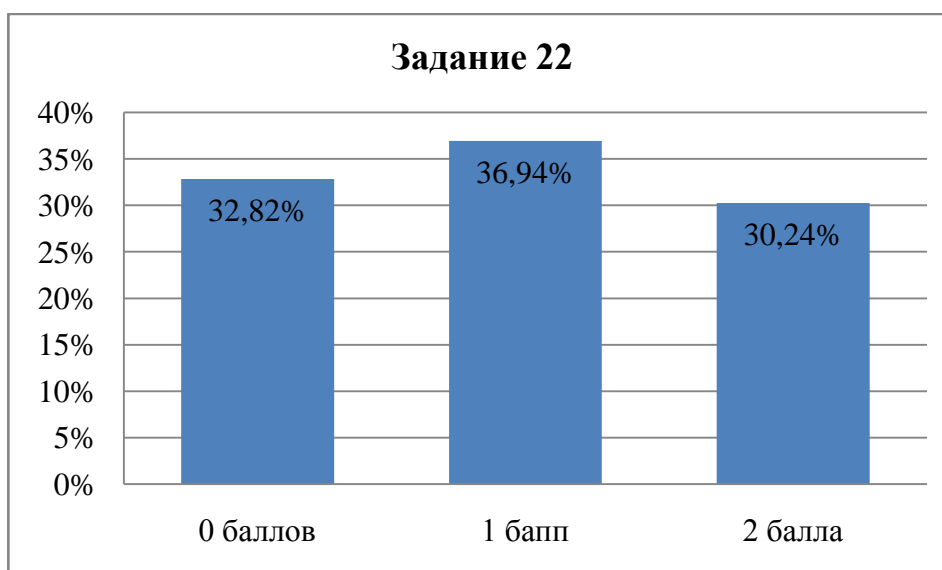
Первые четыре задания второй части связаны с фрагментом научного текста, предлагаемого экзаменуемому для внимательного прочтения и последующего анализа. Задания 21 и 22 относились к базовому уровню сложности, их цель - определить умение находить и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде (21), а также применять ее в заданном контексте (22).

Выполняя задание 21 экзаменуемые показали в текущем году менее высокий результат по сравнению с прошлым годом. Максимальные два балла за выполнение этого задания получили 71%. В 2016 году такой результат был у 75,17% выпускников, однако результаты этого года однозначно лучше, чем в 2015 году, когда два балла получили лишь 59,7% экзаменуемых.¹

¹ Справочно: В 2014 году полностью справились с этим заданием 67,70% , в 2013 году – 76,12%, в 2012 году – 68,88%, в 2011 году – 62,43%, в 2010 году – 66,73%, в 2009 году – 71,1%, в 2008 году – 73,70%, а в 2007 году – 75,33% выпускников.



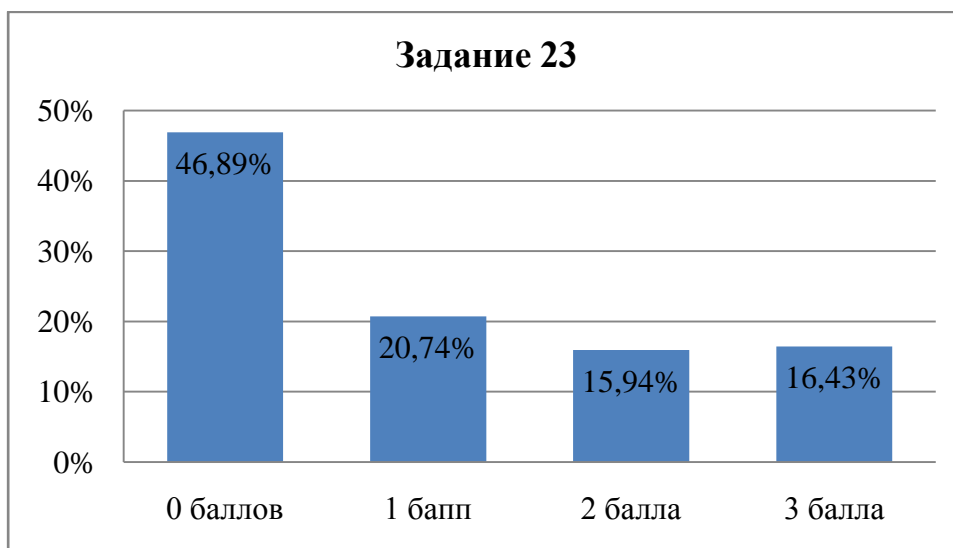
Несколько снизились результаты выполнения задания 22. В этом году максимальных два балла за его выполнение получили 30,24% выпускников, в 2016 году – 39,75% экзаменуемых. При этом выросла доля тех, кто вообще не справился с этим заданием с 20,96% в 2016 году до 32,82% в этом году.²



Выполнение задания 23 высокого уровня сложности требовало от выпускника анализа предложенной в тексте информации с привлечением обществоведческих знаний. Максимальная оценка за это задание – 3 балла. Его выполнение вызвало достаточно серьезные затруднения у выпускников 2017 года. Немногим менее половины экзаменуемых вообще не справились с этим заданием

² В 2015 и 2014 годах доля экзаменуемых, полностью справившихся с ним, была также невелика – 40,81% 39,75% соответственно. В 2007 – 2013 гг. доля получивших максимальный балл колеблется от 50% до 80%. Так в 2013 году полностью справились с заданием 21 56,27% учащихся, в 2012 году – 60,42%, в 2011 году – 78,38%, в 2010 году – 62,31%, в 2009 году – 50,81%, в 2008 году – 70,13%, а в 2007 году – 77,67% выпускников. Доля несправившихся с заданием в 2014 году составила 26,02%, в 2013 году – 19,38%, в 2012 году – 12,88%, в 2011 году – 7,91%.

(46,89%). Следует, однако, отметить, что по сравнению с 2016 годом доля несправившихся уменьшилась на 22%). В прошлом году это задание не смогли выполнить 68,50%, что значительно превышало уровень предыдущих трех лет.³ Одновременно вновь выросло количество испытуемых, получивших максимальные три балла. В этом году их оказалось 16,43%, тогда как в 2016 году их доля была более чем в два раза меньше 7,58%, в 2015 году получивших три балла было 14,02%, а в предыдущие годы их доля составляла не менее одной пятой от общего числа экзаменуемых.⁴

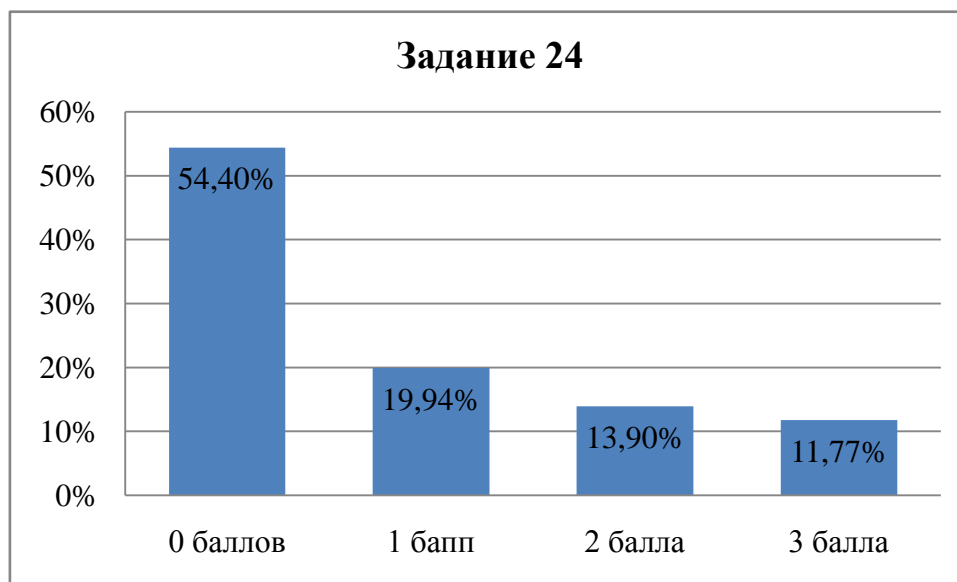


С более сложным заданием 24, в котором требовалось применить представленную в тексте информацию в другой познавательной ситуации, предложить собственную аргументацию и формулировку оценочных и прогностических суждений, экзаменуемые справились несколько лучше, чем выпускники прошлого года. Максимальных 3 балла за выполнение этого задания в 2017 году получили 11,77%, в 2016 году их доля была немного ниже – 10,29% учащихся.⁵

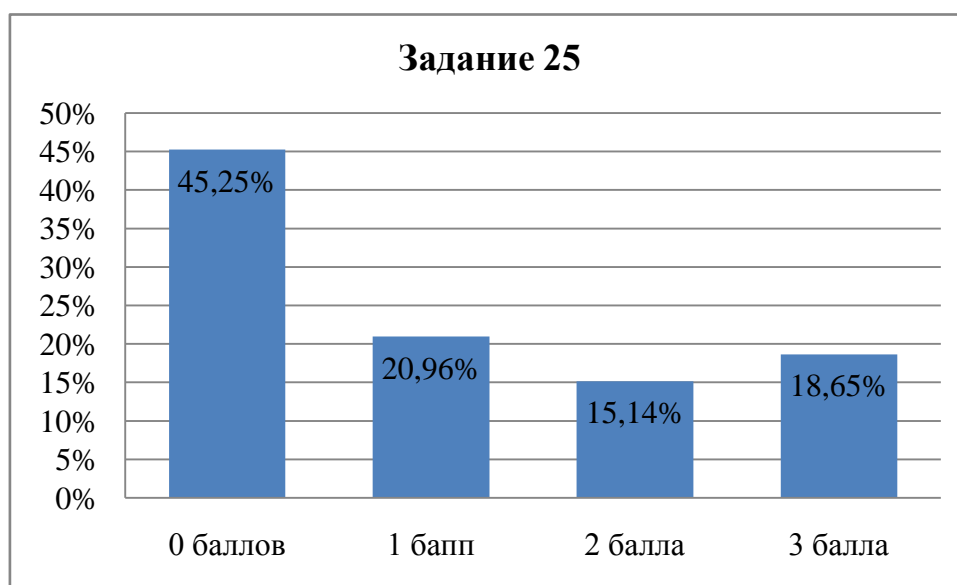
³ Доля выпускников, не справившихся с заданием 23 (30) в 2015 году – 49,31%, в 2014 году – 46,45%, в 2013 году – 46,58%. В 2009 – 2012 гг. число нулевых результатов по этому заданию не превышало одной трети от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. с заданием не справились 28,56% выпускников, в 2011 году – 31,15%, в 2010 году – 31,92%, в 2009 году – 27,89%.

⁴ Максимальные три балла в 2014 году получили 19,50% учащихся, в 2013 году – 22,20%, в 2012 году – 22,79% выпускников, в 2011 году – 20,03% выпускников, в 2010 году – 20,85%, в 2009 году – 18,67%, а в 2008 году – 31,82% экзаменуемых.

⁵ В 2015 году полностью справились с этим заданием 14,18% выпускников, в 2014 - 17,01% выпускников. В предыдущие годы их доля была еще более низкой: в 2013 году – 13,15%, в 2012 году – 11,63%, в 2011 году – 9,25%, в 2010 году – 12,61%, в 2009 году – 12,89%. Доля тех, кто вообще не справился с заданием 24, возросла по сравнению с предыдущими годами. В 2016 году она достигла 54,40%. Отрицательные результаты прошлых лет следующие: не смогли справиться с этим заданием в 2015 году – 44,76%, в 2014 году – 41,13%, в 2012 году – 41,35%, в 2011 году – 41,23%, в 2010 году – 40,72%, в 2009 году – 42,16% экзаменуемых.



Особенно трудными для выпускников оказались задания 25 – 28. Доля не выполнивших каждое из них варьируется от 45% до 65%. Задание 25 было направлено на проверку умения оперировать теоретическими понятиями.



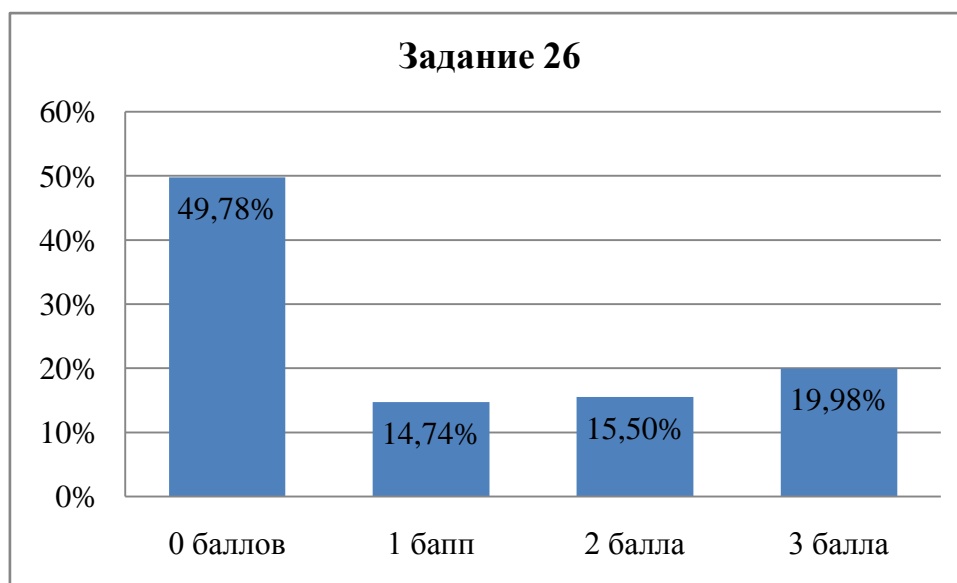
Результаты выполнения этого задания немного улучшились по сравнению с прошлым годом. Менее половины выпускников 2017 года не смогли раскрыть смысл предлагаемого понятия и корректно применить его в определенном контексте (45,25%). В 2016 году ни одного балла за выполнение задания 25 не получили 60,25%, а в 2015 году – 55,61% экзаменуемых. До 2013 года доля нулевых ответов не превышала 50%.⁶

Полностью справились с этим заданием и получили максимальные три балла только 18,65% экзаменуемых. Несколько меньше испытуемых 2017 года (15,14%)

⁶ В 2014 году она составила 61,40%, в 2013 году – 42,82%, в 2012 году – 48,08%, в 2011 году – 46,86%, в 2010 году – 43,49%, в 2009 году – 50,34%.

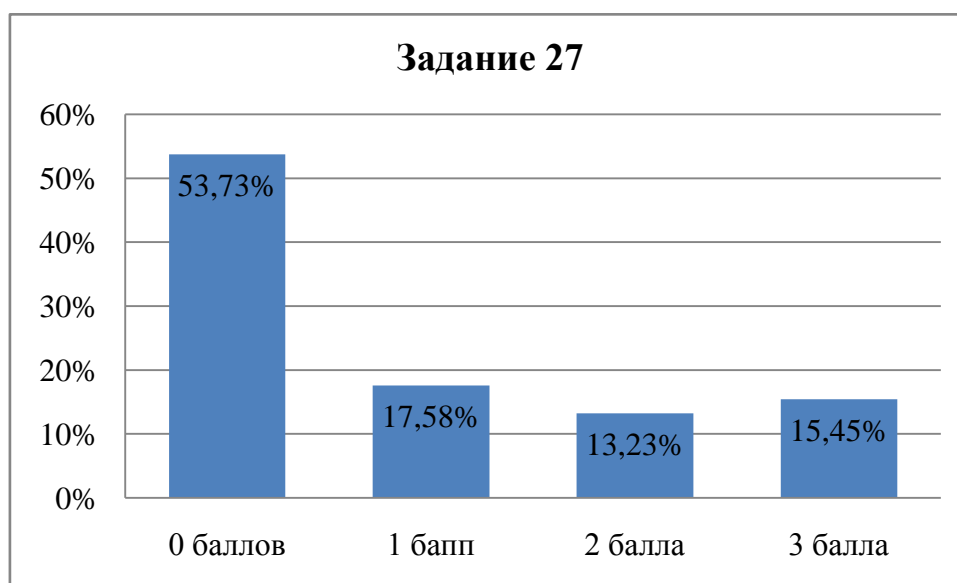
получили по два балла, одна пятая (20,96%) – по одному баллу. Данные результаты немного лучше зафиксированных в прошлом году: по три балла набрали 12,08%, по два – 12,42%, по одному баллу получили 15,25% экзаменуемых 2016 года.

В задании 26 проверялось умение иллюстрировать примерами изученные в курсе обществознания теоретические понятия и положения.



Экзаменуемые в этом году лучше справились с заданием 26 по сравнению с выпускниками прошлого 2016 года, продемонстрировав результаты, сопоставимые с 2012 – 2014 гг. Доля несправившихся в этом году равна 49,78%, в 2016 году таких выпускников было 54,13%, а в 2015 году их доля составляла 65,67%.⁷ При этом почти каждый пятый экзаменуемый (19,98%) смог дать исчерпывающий ответ при выполнении этого задания, что почти полностью совпадает с результатами 2016 года (19,21%), а в 2015 году их доля была существенно ниже – лишь 5,72%.

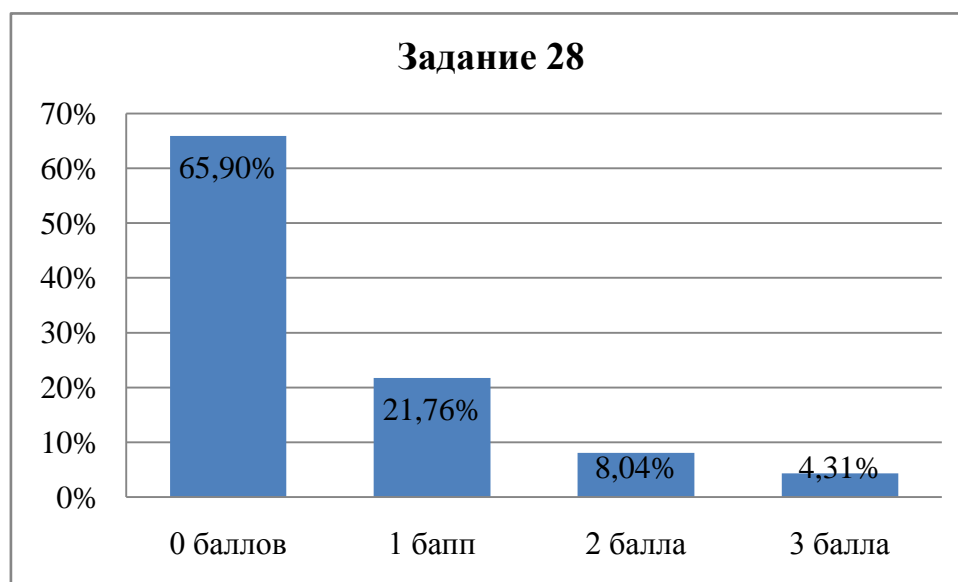
Задание 27 – задача, требовавшая анализа графической и статистической информации.



⁷ Доля несправившихся с заданием 26 (33) в 2014 году была равна 56,03%, в 2013 году – 49,03%, в 2012 году – 53,77%, в 2011 году – 47,83%, в 2010 году – 45,26%.

Задание 27 вызвало серьезные затруднения у более чем половины выпускников (53,73%), в этом году уже не проявляется тенденция 2016 года к улучшению результатов его выполнения. Тогда с заданием не справились 40,83% учащихся. В этом году вновь наблюдается приближение к результатам прошлых лет: в 2015 году задачу не смогли решить 46,68%, в 2014 году – 68,58% экзаменуемых.⁸ Полностью справились с заданием 27 только 15,45% испытуемых, что сравнимо с итогами прошлого года. Тогда доля тех, кто дал исчерпывающий ответ на задание 27, составила 15,54% экзаменуемых. Доля тех, кто правильно выполнил только часть задания, получив два балла, составила 13,23%, доля получивших один балл за его выполнение – 17,58%. В 2016 году неполный ответ дали соответственно 22,54% и 21,08% выпускников.⁹

Задание 28 предполагало составление плана развернутого ответа по заданной теме. При анализе ответа, как и в прошлом году, учитывалось структура плана, наличие в нем обязательных пунктов, а также корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их тематического соответствия.



Итоги его выполнения следующие. В сравнении с предыдущими тремя годами, когда наблюдалось повышение результатов по заданию 28, ответы текущего года оказались хуже. Выросла доля тех, кто не смог подготовить развернутый план по заданной теме (65,90% в 2017 году) В 2016 году доля ответов, не соответствующих требованиям задания, составила 58,00%, в 2015 – 66,50%, а в 2014 году – 74,58%. Максимальные три балла за составление плана в 2017 году получили лишь 4,31% тогда как в 2016 году – 14,21%, в 2015 году – 10,97%, в 2014 году – 4,70%.¹⁰

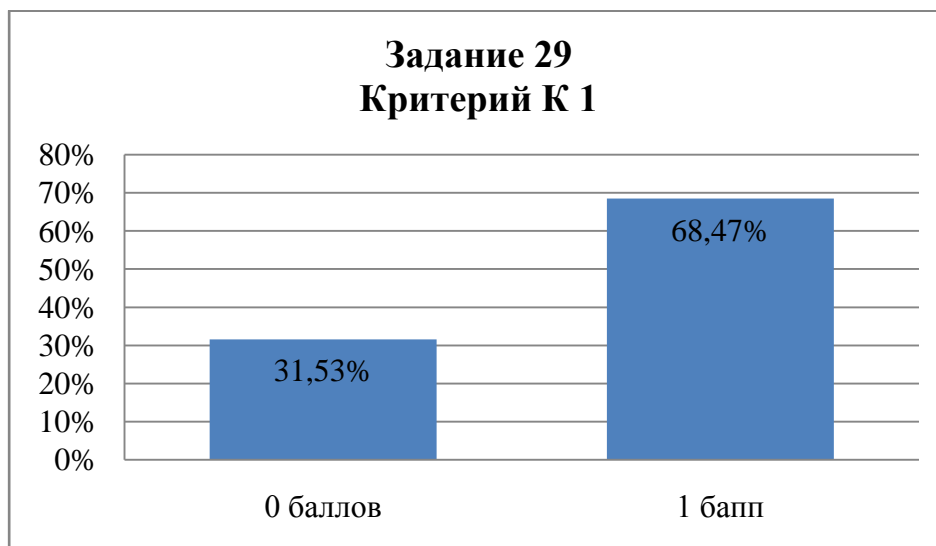
⁸ Справочно: В 2013 году доля учащихся, которые получили 0 баллов за выполнение задания 27, составила 41,82%, в 2012 году – 47,06%, в 2011 году – 44,01%, в 2010 году – 49,43%.

⁹ Для сравнения: В 2015 году три балла набрали 15,54%, два балла – 16,48%, один балл – 13,06% экзаменуемых, в 2014 году соответственно 11,57%, два балла – 10,59%, один балл – 9,26%, в 2013 году 26,92%, 17,44% и 13,82%, в 2012 году – 14,49%, 18,12%, 20,32%; в 2011 году – 13,10%; 21,97%, 20,92%; в 2010 году – 10,50%, 16,82%, 23,25%.

¹⁰ Справочно: В 2013 году доля несправившихся составила 51,37%, а тех, кто получил максимальный балл, – 9,43%, в 2012 году – соответственно 55,80% и 5,04%.

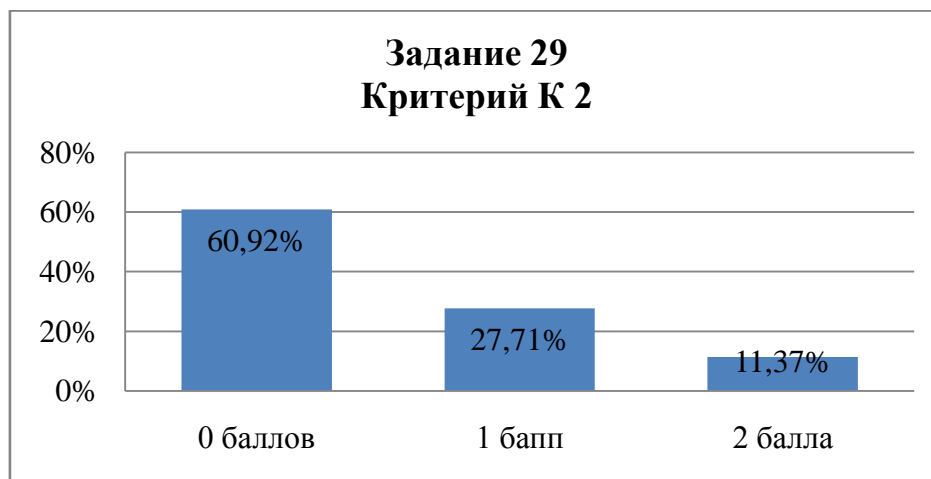
Завершало работу альтернативное задание 29, при выполнении которого выпускник должен был написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти предложенных тем. Каждая тема-высказывание соотносилась с одной из базовых наук (философией, экономикой, политологией, правоведением, социологией и социальной психологией, последние две были объединены в единый блок). Экзаменуемому предоставлялась возможность продемонстрировать свои знания и умения на том содержании, которое для него было наиболее привлекательным. При аргументации собственной точки зрения учащемуся необходимо было использовать знания обществоведческого курса, соответствующие понятия, а также факты общественной жизни и собственный социальный опыт.

Как и в предыдущие годы (2010 – 2016) задание 29 оценивалось по трем критериям. Первый критерий (К1 – раскрытие смысла высказывания) являлся определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, экспертом выставлялся нулевой балл, и ответ дальше не проверялся.



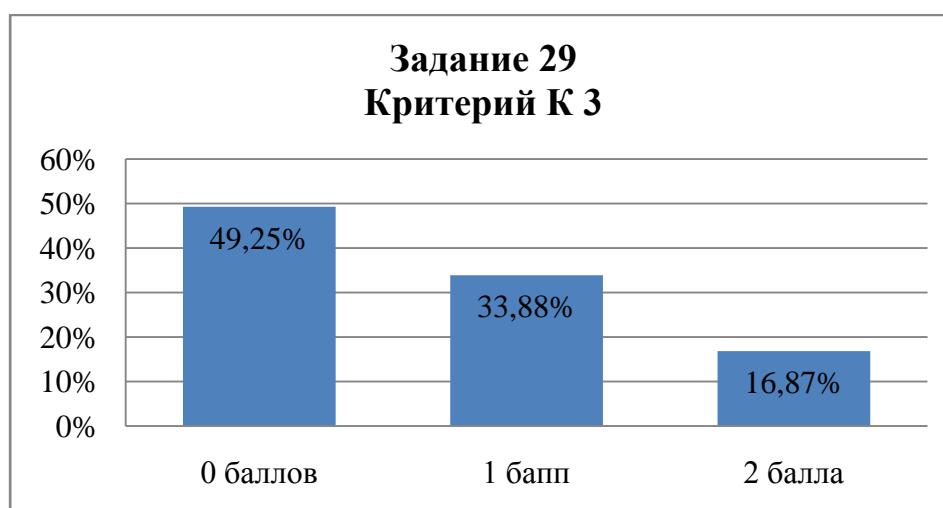
Результаты выполнения задания 29 продемонстрировали некоторое нарушение той устойчивой динамики роста, наблюдавшейся в последние годы. В частности в этом году 68,47% выпускников сумели раскрыть смысл выбранного ими авторского суждения (в 2016 году – 75,00%). Не справился с заданием соответственно каждый пятый экзаменуемый – 21,76%. В прошлом году ответы каждого четвертого (25,00%) не дали представления о понимании выбранного высказывания. В 2015 году доля нулевых ответов составляла 30,71%, в 2014 – 38,32%, а в 2013 году – 40,41%.

При оценивании мини-сочинения по критерию К2 учитывалось умение привлекать теоретические положения общественных наук, объяснять внутренние и внешние связи анализируемых социальных объектов, формулировать собственные суждения и аргументы. Максимальная оценка по этому критерию была равна двум баллам.



Результаты оценки качества теоретической аргументации в целом соответствуют итогам выполнения этого задания в прошлом году. В 2017 году не смогли дать корректного теоретического обоснования 60,92% экзаменуемых. По одному баллу получили 27,71% выпускников. Максимальные два балла лишь у 11,37% учащихся, которым удалось раскрыть тему с опорой на соответствующие теме понятия, теоретические положения и выводы. Их стало несколько больше, чем в прошлом году. Результаты, продемонстрированные испытуемыми прошлого года, соответственно следующие: 61,46%, 29,63% и 8,92%.

При оценке эссе по критерию К3 оценивалось качество фактической аргументации. Проверялось умение раскрывать на примерах освоенные теоретические понятия и положения. При этом использование фактов и примеров из различных источников, например, СМИ, материалов учебных предметов и личного опыта оценивалось в два балла. Приведение примеров из источника одного типа снижало оценку до одного балла.



Выпускники 2017 года продемонстрировали более низкие результаты по критерию К3 по сравнению с прошлым годом. Максимальные два балла получили 16,87% выпускников. В 2016 году доля тех, кому удалось привести примеры и факты из различных источников составила 20,75%. Ответ, в котором примеры являлись однотипными или давались только с опорой на личный социальный опыт, был получен от каждого третьего выпускника 2017 года (33,88%). Это меньше

доли неполных ответов, зафиксированных в 2016 году (41,92%). В ответе почти половины экзаменуемых в 2017 году фактическая аргументация вообще отсутствовала либо не соответствовала обосновываемому тезису (49,25%). Доля тех, кто не смог конкретизировать свои рассуждения примерами, в 2016 году была меньше и составляла 37,33%.¹¹

Итоги выполнения части 2 экзаменационной работы ЕГЭ по обществознанию в 2017 году следующие. По сравнению с результатами прошлого года выявлено снижение результатов выполнения заданий 21, 22, 28 и 29 по критериям К1 и К3. При этом выпускники 2017 года лучше справились с заданиями 23, 25, 26 и 27. В итоге средний тестовый балл по обществознанию в Смоленской области составил 54,9, что, в общем, сопоставимо с результатом прошлого года (54,1).¹²

Установленное в 2017 году Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, свидетельствующих об освоении школьного курса обществознания, как и в 2016 году, составило 42 балла. 86,4% выпускников Смоленской области преодолели эту границу, сдав экзамен по обществознанию на положительную оценку. 27,4% экзаменуемых 2017 года набрали более 60 баллов, 4,8% выпускников – более 81 баллов. Одна работа оценена в 100 баллов.¹³

¹¹ Справочно: В 2015 году не справились с заданием 45,3%, в 2014 году – 53,54%, в 2013 году – 50,13% выпускников; по одному баллу в 2015 году было у 41,26%, в 2014 году – у 36,01%, в 2013 – у 38,40% экзаменуемых; максимальный балл в 2015 году получили 13,31%, в 2014 году – 10,45% учащихся, в 2013 году – 11,47%.

¹² Справочно: В 2015 году средний балл по обществознанию в Смоленской области был равен 53,1, в 2014 году – 55,2.

¹³ В 2016 году два выпускника достигли максимального результата (наиболее высокая совокупная оценка – 100 баллов). В 2015 году ни один выпускник не достиг максимального результата (наиболее высокая совокупная оценка – 98 баллов). В 2014 и 2013 годах в регионе имелись 100-балльные работы, а в 2012 году и 2011 году самая высокая оценка также была равна 98 баллам.

4.11. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2017 году

Ф.Е. Соловьёва - кандидат педагогических наук, доцент, главный методист образовательного центра «Гармония» г.Москва, председатель предметной комиссии по литературе

В мае – июне 2017 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 272 учащихся, что на 5 участников меньше, чем в 2016г. Из них выпускников 2017 - 229; выпускников прошлых лет - 28. Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил 57,6, что на 5,5 выше, чем в 2016г.

Процент сдававших литературу от общего числа участников ЕГЭ сохранял стабильность и составлял 6, 33% от общего числа участников (в 2016 – 6,38). Подавляющее большинство сдававших – выпускники текущего года 82, 7% (в 2016 - 87,7 %).

Статистические данные о количестве участников ЕГЭ по административно-территориальной единице региона указывают на то, что наибольшую активность в ЕГЭ проявляют учащиеся г. Смоленска: в 2017 – 125; в 2016 – 106 участников.

Лидерами по количеству участников ЕГЭ по литературе стали Вяземский (29), Гагаринский (15), Десногорский (17), Дорогобужский (7), Рославльский (21), Сафоновский (10), Ярцевский (10) районы.

В четырёх административно-территориальных единицах (Кардымовском, Краснинском, Монастырщинском, Хиславичском районах) экзамен по литературе никто не выбрал. В Глинковском, Ельнинском, Руднянском, Тёмкинском, Угранском, Шумячском районах экзамен по литературе выбрал 1 учащийся.

В экзамене участвовали в основном девушки (83% общего количества сдававших литературу в 2017 году), что на 6 % ниже, чем в 2016 (89 %).

В целях качественной оценки результатов ЕГЭ выделено четыре уровня выполнения экзаменационной работы, отражающих разную степень подготовленности экзаменуемых по предмету. В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

Группа 1 - экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла).

Группа 2 - экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов.

Группа 3 - экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов.

Группа 4 - наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100.

Анализ результатов показал уменьшение количества экзаменуемых группы 1, не достигших минимальной границы (32 тестовых балла). Их доля составила 3,7% от общего числа сдававших экзамен, что на 0,4 % меньше, чем в 2016 г. В 2014 – 5,5%, в 2015 – 4, 4%, в 2016 – 4,1%.

На 26, 5 % уменьшилась доля экзаменуемых группы 2, чьи результаты находятся в диапазоне от 31 до 60 т.б., и составила 46, 7% (в 2016 – 73, 2%).

На 25,6% увеличилось количество учащихся группы 3 (от 61 до 80 т.б.) и составило 47% (в 2016 - 21,4 %).

На 9% возросло число учащихся группы 4 (от 81 до 100 т.б.) и составило 2,6% (в 2016 – 0,8%).

Наметилась тенденция к поляризации групп участников с минимальным и высоким уровнями подготовки по литературе: доля экзаменуемых, получивших минимальное (1 – 10 т.б.) и максимальное (81 – 100 т.б.) количество баллов, составила 2,2% и 2,6% соответственно (Таблица 1).

Максимально высокий результат (от 81 до 90 т.б.) показали 7 учащихся (от 81-90 т. б. – 4 ученика; 91-100 – 3 ученика) из г. Смоленска, Сафоново, Ярцевского районов Смоленской области (МБОУ Сыр-Липецкая СШ, МБОУ «Ярцевская средняя школа № 1», СОГБОУ «Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углублённым изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия»).

Наиболее высокие результаты показали учащиеся МБОУ СШ №4 имени Героя Советского Союза А.Б. Михайлова г.Вязьмы Смоленской области, МБОУ Вязьма-Брянская СОШ имени Героя Российской Федерации П.В. Пуцыкина Вяземского района Смоленской области, МБОУ СШ №4, МБОУ "Глинковская СШ", МКОУ Новодугинская СШ", МКОУ "Днепровская СШ", МБОУ Васьковская СШ, МБОУ Переснянская СШ, МБОУ "Средняя школа № 6", МБОУ "Средняя школа № 9", МБОУ "Жарынская средняя школа", МБОУ "СШ № 11" города Смоленска, МБОУ "СШ №26 им. А.С.Пушкина", МБОУ Сыр-Липецкая СШ, МБОУ "Всходская СШ", МБОУ"Холмовская СШ", МБОУ "Первомайская СШ", МБОУ "Ярцевская средняя школа №1", СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия" ЧОУ "Смоленская Православная гимназия"

Не достигли минимального уровня учащиеся МБОУ СОШ № 3, МБОУ СОШ № 5 г.Вязьмы Смоленской области, МБОУ "Средняя школа №2", МБОУ СШ №1 г.Демидова, МБОУ "Средняя школа № 7", МБОУ "СШ №9", МБОУ "О(с)Ш № 1".

Таблица 1. Распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки

№	предмет	балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
18	литература	32	0,8	2,1	1,6	8,6	30,0	34,6	16,5	4,9	0,8	0,0
18	литература	32	2,2	0,7	0,7	5,9	15,8	25,0	34,9	12,1	1,5	1,1

В 2017 г. структура варианта КИМ не изменилась в сравнении с моделью 2016 г.

Экзаменационная работа по литературе 2017 г. состояла из двух частей, включающих 17 заданий различного уровня сложности.

Часть 1 содержала задания по анализу литературных произведений, которые давали возможность проверить знание выпускниками конкретных произведений, умения анализировать текст с учетом его родо-жанровой специфики, устанавливать внутрисюжетные связи курса, определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.).

Часть 1 состояла из двух комплексов заданий: 1) 7 заданий с кратким ответом (1 – 7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности

цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5 – 10 предложений (8, 9), направленных на анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения; 2) 5 заданий с кратким ответом (10 – 14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5 – 10 предложений (15, 16), связанных с анализом лирического произведения. Указанные комплексы заданий содержали вопросы базового уровня, ориентированные на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 7 и 10 – 14), повышенного уровня (8, 9 и 15, 16).

Задания 8, 15 оценивались по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи»; а задания 9 и 16 – по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов».

В части 2 участникам ЕГЭ предложено выбрать один из трех вопросов (17.1-17.3) и написать полноформатное развернутое высказывание на литературную тему – сочинение: 17.1 - по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 - по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 - по произведениям XX в.

Выполняя задание Части 2 высокого уровня сложности (17.1 – 17.3), участники ЕГЭ создавали полноформатное высказывание на одну из предложенных тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Задание оценивалось по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи».

Выпускники 2017 г. традиционно успешно справились с заданиями базового уровня сложности: продемонстрировали понимание образной природы словесного искусства, знание содержания изученных литературных произведений, закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

На 7, 2% увеличился средний процент выполнения заданий 1 – 7 и составил 81, 3% (в 2016 - 74,1%; в 2015 – 74,5%; 2014 – 78,7%; в 2013 г. – 92, 6%; в 2012 – 78, 1%; в 2011 г. – 76,4%), что свидетельствует о повышении результативности по сравнению с 2012 – 2016 гг.

Средний процент выполнения заданий 10 – 14 выше по сравнению с результатами 2016г. на 1, 4% (78,6%). В 2016 – 77, 2%; в 2015 – 74, 7%; 2014 – 74, 1%, в 2013 – 88,7%; в 2012 – 77, 5 %.

Выпускники школ Смоленской области показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий 6 (91, 2%), 7 (93, 5%).

На 11% повысился результат выполнения заданий 2 (83%); на 27% - задания 4 (62%); на 27% - задания 6 (91%); на 2% - задания 7 (93%); на 7% - задания 12 (86%); на 4% - задания 14 (78%). Процент выполнения заданий 11 остался на прежнем уровне, а результат выполнения заданий 1 (85%), 3 (71%), 5 (83%), 10

(83%), 13 (61%) снизился соответственно на 5%, 2%, 12%, 3%, 1% по сравнению с 2016 г.

Материалы таблицы 1 позволяют отметить динамику результативности выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области

	2012	2013	2014	2015		2016		2017	
B1	80 %	90%	81 %	1	71%	1	90%	1	85%
B2	80%	94%	60%	2	81%	2	72%	2	83%
B3	85%	95%	91%	3	64%	3	73%	3	71%
B4	47%	84%	52%	4	52%	4	35%	4	62%
B5	90%	97%	90%	5	79%	5	95%	5	83%
B6	82%	93%	87%	6	90%	6	64%	6	91%
B7	83%	95%	90%	7	84%	7	91%	7	93%
B8	84%	91%	79%	10	86%	10	86%	10	83%
B9	86%	86%	82%	11	82%	11	84%	11	84%
B10	85%	94%	70%	12	80%	12	79%	12	86%
B11	60%	84%	60%	13	55%	13	62%	13	61%
B12	73%	89%	79%	14	71%	14	74%	14	78%

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово; замена термина собственной формулировкой понятия, подбор «бытового» синонимичного понятия, смешение терминов и понятий; воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера.

Среди заданий базового уровня сложности, как и в предыдущие годы, низкой результативностью отличаются задания 4 (на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.) и задание 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте с указанием трех терминов из пяти предложенных). Невысокий процент их выполнения (62% и 61% соответственно) обусловлен недостаточным знанием учащихся в области теории литературы и содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене. Причиной этому является подмена чтения художественного произведения кратким пересказом в процессе подготовки к экзамену, недостаточная сформированность умений самостоятельно находить в лирическом произведении средства художественной выразительности и соотносить их с соответствующими терминами.

Однако в сравнении с результатами 2016 г. наметилась существенная положительная динамика результатов выполнения задания 4, свидетельствующая о том, что учащиеся более глубоко, по сравнению с выпускниками 2016 г., освоили сюжетную основу произведений.

Выполняя задания 8 и 15, учащиеся конструировали прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст произведения и должны были продемонстрировать умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы

(художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.

Средний процент выполнения заданий 8 и 15, ориентированных на выявление умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте и анализировать его содержание, обобщать наблюдения над художественным текстом, логично и последовательно излагать мысли, составил 91,7% и 95,6% соответственно; в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл задание 8 выполнили 11,1%; задание 15 – 22,2%; в группе от 61 до 100 баллов все справились с заданиями 8 и 15.

Выполняя задания 9 и 16, представляющие собой проблемный вопрос, связанный с конкретным произведением и ориентирующий на рассмотрение художественного текста в литературном контексте, выпускник должен был выбрать для сопоставления два произведения разных авторов и аргументировать свой ответ, опираясь на текст произведения, учитывая авторскую позицию и при необходимости излагая свою точку зрения.

Средний процент выполнения задания 9 и 16, содействующих включению произведения в литературный контекст, по Смоленской области составил 86%, и 83,4% соответственно; в группе от 61 до -100 баллов с заданием 9 справились 98% и с заданием 16 – 91% учащихся; выпускники, не преодолевшие минимальный балл, с заданием 9 и 16 не справились.

В 2017 г. увеличился процент выпускников образовательных учреждений Смоленской области, получивших максимальный балл за выполнение заданий 8, 9, 15 и 16, на 11%, 23%, 6%, 16% соответственно.

Следует отметить уменьшение количества учащихся, не справившихся с заданиями группы 8, 9, 15, 16, по сравнению с результатами 2016 г.: по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» - на 1%; по критерию «Следование нормам речи» на 22% (задание 8) и 17% (задание 15); по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» на 7% (задание 9) и на 2% (задание 16).

Увеличение процента выпускников, получивших один балл по критерию «Следование нормам речи», свидетельствует о повышении уровня сформированности речевых компетенций учащихся.

Большинство письменных ответов на вопросы заданий 8, 9, 15, 16, в отличие от 2016, было оценено двумя баллами: по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» их количество увеличилось в среднем на 16% (задание 8 – на 16%; задание 15 – на 19%); по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» в среднем на 2% (задание 9 – на 3%; задание 16 – на 2%).

Соответственно уменьшилось количество работ, оценённых 1 баллом по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» на 27% - задание 8; на 19% - задание 15.

Увеличилось количество учащихся, получивших 4 балла за развернутое суждение сопоставительного характера о связи данного произведения с другими, на 4% (задание 9) и на 2,5% (задание 16). В 2016 г. наивысший балл получили 2 % учащихся, выполнявших задание 9; и 0,4 % учащихся, выполнявших задание 16 (в 2015 – 1%; в 2014 г. – 2 %, в 2013 – 4%). Таблица 2.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 8,9, 15, 6

	0 баллов					1 балл					2 балла					3 балла					4 балла	
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
C18	10% 48%	9% 50%	6% 41%	9% 53%	8% 31%	40% 52%	40% 50%	33% 58%	44% 48%	17% 69%	37% %	38% %	51% %	42% %	58% %	13% %	12% %	10% %	6% %	17% %	17% %	17% %
C29	19%	17% %	13% %	21% %	14% %	30% %	35% %	29% %	32% %	14% %	29% %	34% %	37% %	37% %	40% %	19% %	13% %	20% %	9% %	26% %	2% %	6% %
C315	11% 50%	16% 54%	7% 43%	10% 53%	4% 36%	39% 50%	37% 46%	37% 56%	43% 47%	24% 64%	45% %	42% %	49% %	41% %	60% %	6% %	5% %	7% %	5% %	11% %	11% %	11% %
C416	23%	26% %	30% %	19% %	17% %	24% %	35% %	24% %	35% %	19% %	33% %	26% %	30% %	33% %	35% %	18% %	10% %	16% %	13% %	26% %	0% %	4% %

Причинами ошибок, допущенных при выполнении заданий 8 и 15 стали:

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания и убедительных аргументов, доказывающих собственную точку зрения;
- игнорирование авторской позиции;
- подмена анализа пересказом текста или рассуждениями на бытовые темы;
- обращение к проблемам, далёким от художественной идеи произведения;
- «осовременивание» тем и проблем, затронутых в произведении;
- искажение историко-литературных фактов;
- фактические ошибки в обозначении времени и места события, в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.
- употребление штампов.

Многие выпускники испытывали традиционные затруднения при написании развернутых ответов ограниченного объема на задания сопоставительного характера (9, 16), ориентированные на выявление уровня сформированности умений интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций; воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; находить литературные аналогии; убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; выявлять авторскую позицию и не искажать её при анализе произведения; логично и последовательно излагать мысли.

Причинами ошибок, допущенных в процессе выполнения заданий 9 и 16, являлись:

- недостаточное знание текста художественных произведений;

- неумение аргументировать свои суждения, воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла и др.;

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания с опорой на авторскую позицию; обоснования выбора произведений для сопоставления и убедительного сопоставления выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

- искажение авторской позиции.

Мы неоднократно указывали на основные причины ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (8, 9, 15, 16), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Во второй части экзаменационной работы учащиеся должны были выполнить задание, позволяющее оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами, знание проблематики творчества писателя (писателей) или его произведения, основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; умения строить связное содержательное речевое высказывание, аргументированно рассуждать на предложенную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами и др.

Средний процент выполнения заданий 17 (1-3) по региону составил по 5 критериям составил:

- «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» - 86%.
- «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» - 84%.
- «Обоснованность привлечения текста произведения» - 84%.
- «Композиционная цельность и логичность изложения» - 86%.
- «Следование нормам речи» - 77%.

Выпускники, не преодолевшие минимальный балл, с заданием не справились; группа учащихся, показавшая результаты от 61 – 80 т.б., в целом с заданием справилась успешно: только 2% выпускников этой группы продемонстрировали недостаточный уровень речевого оформления.

Анализ результатов показал увеличение количество работ, оценённых высшим баллом по критериям «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», на 8%; «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» - на 23%; «Обоснованность привлечения текста произведения» - на 12%; «Композиционная цельность и логичность изложения» - на 8%.

Увеличилось количество работ, оценённых 2 баллами по критериям «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», на 2%; «Обоснованность привлечения текста произведения» - на 17%; «Композиционная цельность и логичность изложения» - на 10%.

Уменьшилось количество работ, оценённых по пяти критериям 1 баллом, на 14%, 11%, 30%, 20%, 3% соответственно.

Уменьшилось количество экзаменуемых, получивших 0 баллов по критериям «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», на 23%.

Незначительно увеличилось количество работ, получивших 0 баллов по критериям «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи», на 4 %, 1%, 2%, 3% соответственно.

В таблице 3 указано количество баллов, набранных учащимися по каждому из пяти критериев в 2008 – 2017 гг.

Таблица 3. Результаты выполнения заданий 17.1 – 17.2

	Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений				Уровень владения теоретико-литературными знаниями				Обоснованность привлечения текста произведения				Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения»				Следование нормам речи			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
2008	6%	23%	36%	35%	0	5%	53%	42%	3%	20%	39%	38%	6%	27%	32%	35%	5%	15%	42%	38%
2009	10%	41%	33%	14%	4%	24%	45%	27%	5%	30%	44%	21%	8%	43%	32%	16%	8%	32%	40%	19%
2010	7%	36%	31%	26%	4%	17%	50%	29%	7%	24%	42%	27%	11%	31%	32%	26%	9%	27%	30%	34%
2011	9%	34%	34%	22%	3%	20%	50%	26%	5%	26%	38%	30%	7%	37%	31%	24%	5%	38%	32%	26%
2012	10%	30%	38%	22%		12%	61%	26%	5%	18%	50%	27%	9%	37%	32%	22%	6%	29%	28%	37%
2013	13%	35%	36%	16%		19%	60%	21%	7%	33%	42%	17%	14%	42%	27%	17%	3%	35%	38%	25%
2014	10%	42%	27%	21%		17%	48%	35%	4%	29%	46%	21%	13%	48%	19%	20%	7%	50%	18%	25%
2015	12%	37%	31%	20%		16%	54%	30%	4%	32%	42%	22%	10%	37%	33%	20%	1%	37%	28%	34%
2016	12%	40%	38%	10%		9%	43%	48%	3%	22%	60%	15%	8%	35%	46%	12%	4%	34%	42%	20%
2017	20%	42%	24%	14%		32%	52%	16%	15%	39%	30%	16%	16%	45%	26%	14%	4%	34%	39%	23%

Анализ итогов проверки экзаменационных работ позволил отметить тенденцию к смешению жанров сочинения по литературе и эссе с привлечением литературного компонента; повторение наиболее типичных ошибок, допущенных учащимися в работах предыдущих лет:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;
- неуместное или неверное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- искажения сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста;
- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности;
- фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев, ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении и др.;
- недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте;

- употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов; необоснованное смешение слов различной стилистической окраски; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что в целом результаты ЕГЭ 2017 по Смоленской области выше по многим показателям по сравнению с результатами 2011 – 2016 гг.

С целью повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по литературе, следует рекомендовать:

- анализировать литературные произведения в их жанрово-родовой специфике, и совершенствовать навыки сопоставительного и аспектного анализа лирических произведений;

- актуализировать работу по освоению литературоведческой терминологии в процессе составления терминологических словарей и определения функций терминов в различных текстах;

- производить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;

- использовать различные упражнения для выявления уровня освоения учащимися содержания произведений: составление развёрнутого плана, использование электронных закладок, запись имён героев, исторических событий, дат, названий глав; определение места действия и особенностей сюжета произведения и взаимоотношений персонажей, позиция автора и др.;

- заучивать наизусть программные стихотворения, фрагменты эпических произведений, цитаты;

- устанавливать и систематизировать внутрипредметные связи в процессе анализа текста;

- анализировать материалы по подготовке к ЕГЭ по литературе;

- составлять краткие пересказы текстов, и сопоставлять их с различными вариантами, представленными в специальных сборниках с целью выявления фактических ошибок.

Следует обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий ЕГЭ по литературе. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет.

Необходимо практиковать письменные работы в рамках текущего контроля, предлагать учащимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Условием успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

Знание и понимание образной природы словесного искусства; содержания изученных литературных произведений; основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных

периодах его развития, черт литературных направлений и течений; основных теоретико-литературных понятий.

Умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; участвовать в диалоге или дискуссии.

Методическую помощь учителям и учащимся в процессе подготовки к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2017 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

СОДЕРЖАНИЕ

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ

1.1.	Пункты проведения экзаменов ГИА	3
1.2.	Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	4
1.3.	Участники ОГЭ по общеобразовательным предметам	5
1.4.	Успеваемость участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	5
1.5.	Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	5
1.6.	Количество участников ГВЭ по общеобразовательным предметам	5
1.7.	Результаты участников ОГЭ по обязательным общеобразовательным предметам	6
1.8.	Количество участников, получивших по обязательным предметам оценки «5» и «4»	7
1.9.	Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам (предметы по выбору)	8
1.10.	Количество поданных апелляций по результатам ГИА	10

АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1.	Анализ результатов ОГЭ по математике в Смоленской области в 2017 году <i>Васинова Н.Д., заведующая методическим отделом муниципального бюджетного образовательного учреждения «Центр дополнительного образования» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по математике</i>	11
2.2.	Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2017 году <i>С.Э. Жаботина, заместитель директора МБОУ «СШ №8» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по русскому языку</i>	21

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ

3.1.	Количество участников ЕГЭ по категориям	31
3.2.	Количество участников ГВЭ по общеобразовательным предметам	31
3.3.	Количество участников ГИА с ограниченными возможностями	31
3.4.	Выбор выпускниками уровня ЕГЭ по математике	31
3.5.	Процент юношей и девушек	31
3.6.	Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам	32
3.7.	Результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам	33
3.8.	Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам	33
3.9.	Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам	34

3.10. Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам	34
3.11. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам	35
3.12. Сравнение среднего тестового балла 2016 и 2017 годов по Смоленской области	36
3.13. Выпускники, получившие 100 баллов по ЕГЭ в 2017 году	37
3.14. Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам 2015-2017 гг.	37
3.15. Доля участников ЕГЭ, выбравших разное количество экзаменов в 2016 и 2017 гг.	39
3.16. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2015-2017 гг.	39
3.17. Количество поданных апелляций	40

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2017 году <i>Картавенко В.С., председатель предметной комиссии по русскому языку</i>	41
4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2017 году <i>Сенькина Г.Е., председатель предметной комиссии по математике</i>	47
4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2017 году <i>Царева Е.А., председатель предметной комиссии по физике</i>	58
4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2017 году <i>Миренкова Е.В., председатель предметной комиссии по химии</i>	67
4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2017 году <i>Емельченков Е.П., председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ</i>	74
4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2017 году <i>Соловьев А.С., председатель предметной комиссии по биологии</i>	78
4.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2017 году <i>Петухова О.А., председатель предметной комиссии по истории</i>	82
4.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2017 году <i>Евдокимов С.П., председатель предметной комиссии по географии</i>	90

4.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2017 году	96
<i>Сильницкий А.Г., председатель предметной комиссии по английскому языку</i>	
4.10. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2017 году	101
<i>Сухова Е.Е., председатель предметной комиссии по обществознанию</i> <i>Двойнев В.В., заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию</i>	
4.11. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2017 году	110
<i>Соловьева Ф.Е., председатель предметной комиссии по литературе</i>	